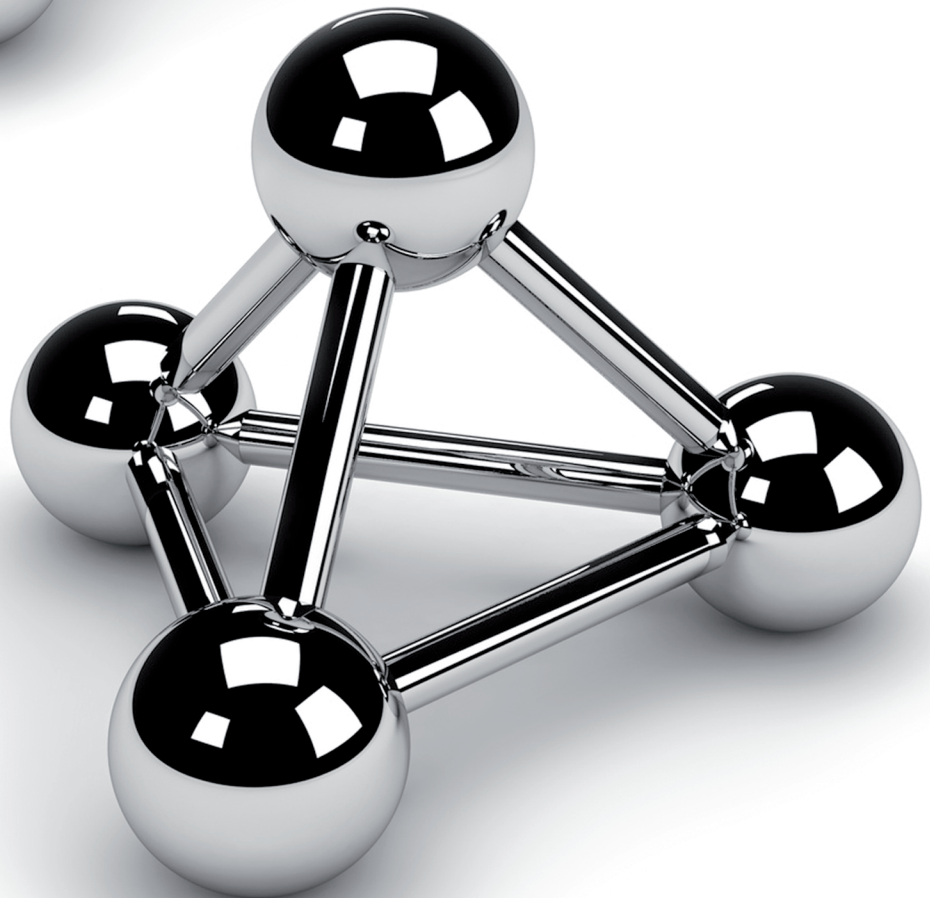


Artículos-comentario

Open peer commentaries



Nuevos Comentarios a la Síntesis Experimental del Comportamiento, de Rubén Ardila

REYNALDO ALARCÓN

Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú

Resumen

Se analiza un núcleo importante de ideas del documento titulado: *La unidad de la psicología. El paradigma de la síntesis experimental del comportamiento*, propuesto por Rubén Ardila (2010) para unificar la psicología. La propuesta se basa en el conductismo operante de B. F. Skinner, aunque supera varias de sus premisas. Reincorpora los procesos psicológicos internos, se adhiere al paradigma hipotético-deductivo, privilegia el método experimental, pero considera que la metodología debe adecuarse al problema que se investiga. Define la psicología como el estudio científico del comportamiento, o sea, lo que hacen o dicen los organismos. Preferimos decir que la psicología estudia los procesos psicológicos internos y sus manifestaciones a través del comportamiento. Rubén Ardila ha logrado elaborar un paradigma relevante con los avances de la psicología actual, superando las diferencias entre corrientes psicológicas.

Palabras clave: unidad de la psicología, comportamiento, paradigma, método experimental.

New Comments to Ruben Ardila's work "Experimental Synthesis of Behavior"

Abstract

It is analyzed an important nucleus of ideas of the work titled *The unity of psychology. The paradigm of the experimental syn-*

thesis of behavior, proposed by Ruben Ardila (2010) to unify the psychology. His proposal is based on the behaviorism of B. F. Skinner, although it overcomes several of its premises. He reinstates the internal psychological processes, sticks to the hypothetical-deductive paradigm, and privileges the experimental method, but he considers that the research methodology should be adapted to the problem. He defines the psychology as the scientific study of the behavior, that is to say, what the organisms make or say. We prefer to say that the psychology studies the internal psychological processes and its manifestations through the behavior. Rubén Ardila had been able to elaborate an outstanding paradigm with the advances of the current psychology, overcoming the differences among psychological currents.

Key words: Unit of the psychology, behavior, paradigm, experimental method.

INTRODUCCIÓN

Rubén Ardila, el infatigable y prolífico psicólogo y escritor colombiano, publicó en 1988 el libro *Síntesis Experimental del Comportamiento* (SEC), así como también ha escrito varios artículos sobre el mismo tema (Ardila, 1983, 1984, 1997, 2007). Continuó su prédica sobre su "síntesis experimental" por medio de conferencias cuyo problema esencial fue la unificación de la psicología. Después de 22 años de la publicación del mencionado libro, el Dr. Ardila ha escrito una versión más de la SEC, titulada *La unidad de la psicología. El paradigma de la*

Dirigir toda correspondencia al autor a: Calle Henry Revett 159. Surco. Lima 33. Perú. Universidad Ricardo Palma.

Correo electrónico: rcalarcon@terra.com.pe

RMIP 2010, Vol. 2(2), pp. 85-88.

ISSN-impresa: 2007-0926

www.revistamexicanainvestigacionenpsicologia.com

Derechos reservados ©RMIP

síntesis experimental del comportamiento (2010), trabajo que se comenta en el presente artículo.

El interés por lograr la unidad de la psicología es un problema históricamente antiguo (véase Alarcón, 1997, 2003), generado por su fraccionamiento en diversas escuelas, sistemas o corrientes psicológicas distintas por: a) los dominios y naturaleza de sus objetos de estudio (mente, conciencia, procesos internos, conducta); b) el enfoque metodológico de la investigación (método científico vs. no-científicos: intuición, introspección, fenomenológico; investigación cuantitativa vs. investigación cualitativa); c) la ubicación de la psicología en la clasificación de las disciplinas del saber (es una ciencia natural, una ciencia social, una ciencia del comportamiento, corresponde a las humanidades); d) la diversidad de constructos creados por cada orientación psicológica (los sistemas psicológicos han inventado nuevas construcciones teóricas y vocablos para denominar ciertas clases de hechos que tratan); y, finalmente, e) por los principios filosóficos que subyacen tras cada sistema psicológico, sea en la epistemología de su investigación o en su antropología filosófica.

Los desacuerdos y tensiones entre las escuelas o sistemas de psicología generaron propuestas con fines de superar las divergencias y lograr la unificación que, a la postre, no se alcanzó. Trabajaron en este problema distinguidos psicólogos, entre ellos K. Bühler, S. L. Rubinstein, E. Spranger, L. S. Vygotski, P. Fraisse, y A. W. Staats (véase, Alarcón, 2003). En este marco académico de la psicología internacional, se ubica la *Síntesis Experimental del Comportamiento*, de Rubén Ardila, como paradigma unificador. Se trata de una meditada propuesta, bien documentada, elaborada con rigor científico y escrita con estilo transparente. Reaparece al término de la primera década del siglo XXI que ha visto nacer una nueva corriente psicológica, la Psicología Positiva, que trae nuevos problemas de investigación, y en la obsolescencia del conductismo operante de B.

F. Skinner, que fue la de fuente de inspiración de la SEC.

COMENTARIOS A LA SÍNTESIS EXPERIMENTAL DEL COMPORTAMIENTO (SEC)

La SEC ha abandonado varias premisas fundamentales del conductismo, vigentes desde Watson hasta Skinner, una de ellas fue la marginación de los eventos privados como tema de la investigación psicológica. Ardila señala que en el conductismo radical “*los eventos privados constituyen un objeto legítimo de análisis científico*” y que la SEC indica la continuidad entre lo público y lo privado, lo externo y lo interno. Skinner (1975) no negó la existencia del mundo privado o “el mundo debajo de la piel”, pero advirtió la dificultad de estudiarlo; en su afán de “objetividad”, planteó como terreno de la psicología sólo los eventos empíricamente observables. De esta suerte, dejó de lado una lista muy amplia de importantes fenómenos psicológicos. Más allá del conductismo, el mundo interno continuó siendo objeto central de la investigación psicológica, particularmente por la psicología cognitiva, interesada en el estudio de los procesos complejos del comportamiento. Según Ribes-Iñesta (1990), la dualidad de estos dos mundos presentó el problema de cómo interactuaban; la respuesta histórica al interrogante fue: el cerebro. Éste se convirtió en el asiento del agente subjetivo de las acciones del hombre como ser anímico. Se pueden advertir evidencias al respecto en el desarrollo actual de las neurociencias, que vienen estudiando los sustratos neurales de comportamientos complejos (Alcaraz Romero & Gumá Díaz (2001). En suma, al recuperar la SEC los procesos internos, amplía un sector de problemas marginados por el conductismo de la investigación psicológica.

La reinserción del mundo interno requería cambiar el paradigma metodológico E-R (estímulo-respuesta) del conductismo operante, con variables de entrada y salida, y que prescinde

de variables intermedias. El paradigma de la “caja negra” rechaza hipótesis y teorías, puesto que no tienen características observables. Bunge observa que la gnoseología del conductismo es de un realismo primitivo (Bunge & Ardila, 1988, p. 82). Ciertamente, con aquel paradigma sólo pueden estudiarse comportamientos simples con animales menores, ratas y palomas, en términos de control del estímulo, respuesta y reforzamiento. La modificación del paradigma E-R significó la introducción entre ambas variables de la variable O, quedando E-O-R (estímulo, organismo, respuesta). Este modelo rebasa lo empíricamente observable, permite ejercer control experimental y obtener datos altamente objetivos. El paradigma E-R es valioso para estudios con animales, pero resulta insuficiente para explicar conductas complejas cuando hay retardo entre el estímulo y la respuesta, como ocurre con la conducta humana. Al primer nivel se accede mediante la observación directa; al segundo, mediante la inferencia científica. De esta manera, el paradigma de investigación, al que adhiere Rubén Ardila, es el hipotético-deductivo, integrado por proposiciones empíricas, que corresponden a hechos observables, y proposiciones hipotéticas, referentes a propiedades no observables.

Rubén Ardila sostiene en su propuesta unificadora que “la mayor parte de los psicólogos contemporáneos conceptualizan su disciplina como una sola, con metodologías que se adecuan a los distintos campos de trabajo”. Ciertamente, estimo que esto ocurre en la actualidad. Más adelante anota: “La columna vertebral para esa unificación es la psicología como estudio científico del comportamiento” (Ardila, 2010. *La Unificación y sus Perspectivas*). Sin embargo, el término “comportamiento” lo define en el más puro estilo conductista: “todo lo que hacen o dicen los organismos” y abarca contracciones musculares y secreciones glandulares (a la manera de Watson) y también cogniciones, lenguaje, emociones, conducta social y dife-

rencias individuales. El término “organismo” alude a seres humanos y a animales, siguiendo la tradición behaviorista que no pone una línea de separación entre ambas especies. Empero, el hombre está dotado de razón, por esto, antes de hacer o decir está el pensar como operación previa, no considerada por el conductismo por corresponder a un proceso interno. Al reconocer la SEC las realidades subjetiva y objetiva como dominios de la psicología, ha superado la brecha artificial creada por el dogmatismo de escuela; por lo tanto, estimamos que podría sostenerse que la psicología científica es el estudio de los procesos psíquicos internos y de sus manifestaciones por medio del comportamiento. Los hechos de la experiencia interna trascienden y se continúan en expresiones públicas. El “comportamiento”, término internacionalmente aceptado alude al objeto de una ciencia cuyos dominios comprende las dos realidades.

La SEC adopta el método científico de investigación, al cual adhiere la comunidad psicológica internacional. Ardila (Ardila, 2010. *Presupuestos*) argumenta que el método científico es “la forma más adecuada para entender el mundo y modificarlo, incluyendo el mundo de los seres humanos y de las sociedades. Es un método limitado y modificable, que siempre nos entrega verdades parciales y culturalmente limitadas. Busca brindar leyes universales y, al mismo tiempo, reconoce sus limitaciones y sus imprecisiones. Sin el método científico el conocimiento humano carecería de estructura, de orden, de lógica, de posibilidad de predicción, y no habría podido dar origen a los desarrollos tecnológicos que son el fundamento de la civilización”. Dentro del método científico, Ardila privilegia el método experimental, y como punto de partida anota que “se pueden utilizar datos observacionales y correlacionales que proporcionan información útil para futuros trabajos experimentales”. Estimo que sería más adecuado sostener, como añade Ardila (2010. *Requisitos*) que “la metodología debe ser múl-

tiple y adecuarse al fenómeno que se investiga”. En efecto, no todos los problemas psicológicos requieren tratamiento experimental, esta estrategia es útil para contrastar hipótesis de relación causal, pero no para tratar otros problemas psicológicos.

En la actualidad, la investigación psicológica utiliza un amplio repertorio de estrategias no experimentales que corresponden a estudios *ex post facto*, aliada con refinados métodos estadísticos para el análisis de datos complejos que poseen una gran variedad de variables medidas, que permiten obtener información altamente válida y confiable. Tales estrategias corresponden a objetivos de la investigación psicológica, como son describir una conducta, establecer asociaciones entre variables, determinar la estructura interna de una conducta, clasificar y discriminar, predecir el comportamiento. Estos y otros objetivos de la investigación psicológica actual escapan a los fines del método experimental.

REFERENCIAS

- Alarcón, R. (1997). La síntesis experimental del comportamiento y la unificación de la psicología. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 29, 415-433.
- Alarcón, R. (2003). De la unidad fraccionada a la síntesis experimental del comportamiento: Análisis y comentarios. En L. Flórez Alarcón (Ed.), *El legado de Rubén Ardila. Psicología: de la biología a la cultura* (pp. 134-168). Bogotá, Colombia: Universidad Nacional de Colombia.
- Ardila, R. (1983). La síntesis experimental del comportamiento. *Interamerican Psychologist*, 58, 4-7.
- Ardila, R. (1984). Escuelas psicológicas, sistemas psicológicos y la síntesis experimental del comportamiento. *Interamerican Psychologist*, 60, 7-9.
- Ardila, R. (1988). *Síntesis experimental del comportamiento*. Madrid, España: Alhambra.
- Ardila, R. (1997). La necesidad de unificar la psicología. El paradigma de la síntesis experimental del comportamiento. En *Conferencias/ Conferences* (pp. 27-34). XXVI Congreso Interamericano de Psicología. Sao Paulo, Brasil.
- Ardila, R. (2007). The nature of psychology: The great dilemmas. *American Psychologist*, 62, 906-912.
- Ardila, R. (2010). La unidad de la psicología. El paradigma de la síntesis experimental del comportamiento. *Revista Mexicana de Investigación en Psicología*, 2, 72-83.
- Alcaraz Romero, V. M. & Gumá Díaz, E. (2001). *Texto de neurociencias cognitivas*. Cd. de México, México: Manual Moderno.
- Bunge, M. & Ardila, R. (1988). *Filosofía de la psicología*. Barcelona, España: Ariel.
- Ribes Iñesta, E. (1990). *Problemas conceptuales en el análisis del comportamiento humano*. Cd. de México, México: Trillas.
- Skinner, B. F. (1975). *Sobre el conductismo*. Barcelona, España: Editorial Fontanella.

Recibido el 18 de agosto de 2010
 Revisión final 13 de septiembre de 2010
 Aceptado el 5 de octubre de 2010