

Validación de la escala del modelo de inversión de Rusbult en el contexto del duelo romántico

ROZZANA SÁNCHEZ ARAGÓN¹

¹Universidad Nacional Autónoma de México

Cómo citar este artículo (estilo APA) / Citing this article (APA style):

Sánchez Aragón, R. (2024). Validación de la escala del modelo de inversión de Rusbult en el contexto del duelo romántico. *Revista Mexicana De Investigación En Psicología*, 16(1), 55-64

Resumen

Los factores que determinan la permanencia o ruptura en una relación de pareja han sido estudiados a lo largo del tiempo, y el modelo de inversión de Rusbult destaca como una de las contribuciones más representativas en este campo. Tanto su propuesta teórica como su medición con la escala del modelo de inversión han sido validadas de manera consistente en investigaciones internacionales. No obstante, hasta ahora no existían antecedentes de su aplicación en personas que han vivido un rompimiento amoroso, y la evaluación de su experiencia desde una perspectiva ex post facto. Por ello, esta investigación tuvo como objetivo ajustar y validar psicométricamente dicha escala en el contexto del duelo romántico. Para ello, se trabajó con dos muestras de sujetos: una compuesta por 250 personas para realizar el análisis factorial exploratorio (AFE) y una segunda con 332 personas para llevar a cabo el análisis factorial confirmatorio (AFC). Las dos muestras estuvieron conformadas por personas que habían terminado su relación de pareja, ya sea porque ellas mismas tomaron la decisión o porque aceptaron la decisión de su ahora expareja. Tras realizar los procedimientos estadísticos correspondientes, se obtuvo una versión de la escala ajustada. Un hallazgo relevante fue la

ausencia del factor de alternativas, que se obtiene en el AFE y se comprueba con el AFC. El modelo ajustado mostró buenos índices de ajuste, aunque no resultó equivalente entre quienes decidieron finalizar la relación y quienes aceptaron la decisión de la otra persona.

Palabras clave: Pareja, duelo, medición, modelo de inversión

Rusbult Investment Model Scale Validation in the context of romantic grief

Abstract

The triggers of permanence or not in a couple relationship have been studied over time and the Rusbult Investment Model is one of the most representative contributions. Both the proposal and the operationalization (Investment Model Scale) have been repeatedly supported in international research. However, there are no references of its application in people who have experienced a love break and who report their experience ex post facto. For this reason, this research was aimed at psychometrically adjusting and validating the indicated scale in the context of romantic grief. For this, it was necessary to have two samples of typical subjects of 250 people for the Exploratory Factor Analysis (EFA) and 332 people for the Confirmatory Factor Analysis (CFA) who had terminated or had been terminated by their now ex-partner. After carrying out the corresponding statistical procedures, a version of the scale lacking the factor of alternatives that is obtained in the AFE was obtained and that is

Dirigir toda correspondencia al autor a la siguiente dirección:

Rozzana Sánchez Aragón

rozzara@unam.mx

RMIP 2024, Vol. 16, Núm. 1, pp. 55-64

www.revistamexicanadeinvestigacionenpsicologia.udg.mx

Derechos reservados ©RMIP

verified with the CFA, achieving a model with a good fit, but nonequivalent between who made the decision to finish the relationship and who accepted the other's decision.

Keywords: Couple, grief, measurement, investment model

INTRODUCCIÓN

Las herramientas de comunicación han ido evolucionando conforme a diferentes revoluciones tecnológicas que permitieron cambios, mejoras y progresos en la sociedad. Las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) se entienden como un procesamiento de la información que hace uso de equipos de telecomunicaciones (conjunto de técnicas y dispositivos para establecer una comunicación a distancia) con el propósito de almacenar, procesar y transmitir información a través de diferentes redes, ya sea en forma digital o análoga.

Las relaciones de pareja representan uno de los aspectos más importantes para el bienestar y la felicidad de las personas (Sánchez, 2016; Garrido et al., 2017), ya que satisfacen múltiples necesidades humanas: fisiológicas, como el sexo; seguridad y protección, al contar con una pareja que aporte orden y certeza en la vida; afiliación, al generar un sentido de pertenencia, intimidad y afecto; reconocimiento y estima, al sentirse validado por el otro, lo cual fomenta el éxito y la autoestima; y autorrealización, al alcanzar plenitud personal y promover la búsqueda de la felicidad de los demás (Maslow, 1954; Díaz-Loving y Sánchez, 2020).

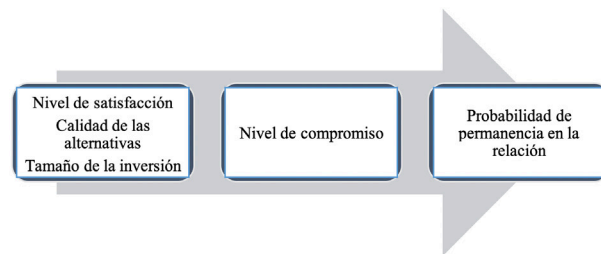
Precisamente por esta capacidad de satisfacer necesidades fundamentales, así como por la manera en que el vínculo se enriquece a lo largo del tiempo, una relación de pareja puede evolucionar en dos direcciones opuestas: permanecer y consolidarse, o bien, disolverse, de modo lento o abrupto, sin posibilidad de retorno (Sánchez y Retana, 2013). Por esta dicotomía relacional, varios teóricos e investigadores han dedicado sus esfuerzos a conceptualizar, evaluar, teorizar o comprobar los posibles factores que explican estos dos escenarios: el mantenimiento o la disolución de una relación (Rusbult et al., 1998; Vidal et al., 2012). Una de las principales aportaciones a este campo es el modelo de inversión de Rusbult et al. (1998) (véase figura 1), el cual ofrece un marco integral para comprender y validar los procesos involucrados en la dinámica relacional. Este modelo se centra en cuatro aspectos:

- Nivel de compromiso, definido como el intento de permanecer en una relación. Incluye una orientación a largo plazo hacia el involucramiento mu-

tuo y sentimientos de apego psicológico. Brinda el sentido de ser “uno” con el otro (*we-ness*).

- Nivel de satisfacción, que se refiere al afecto positivo o negativo experimentado en una relación y que depende de qué tanto la pareja satisface las necesidades más importantes de la persona.
- Calidad de las alternativas, que aborda la percepción de opciones más deseables y disponibles fuera de la relación actual; por ejemplo, otra pareja, amigos, actividades, trabajo, entre otros.
- Tamaño de la inversión, que implica la magnitud e importancia de los recursos aportados a la relación, los cuales podrían perder valor o desaparecer si la relación terminara.

Figura 1
Modelo de inversión



Fuente: Rusbult et al., 1998.

Basándose en el modelo de inversión y el funcionamiento de sus elementos en el contexto de la permanencia de una relación, se ha encontrado sistemáticamente que el compromiso se asocia de manera positiva con el nivel de satisfacción y el tamaño de la inversión, y en forma negativa, con la calidad de las alternativas (Rusbult et al., 1998). En contraste, en el escenario de la disolución, investigaciones como la de Le y Agnew (2003) señalan que el rompimiento amoroso se relaciona de modo positivo con la calidad de alternativas fuera de la relación y negativo, con el nivel de compromiso, la satisfacción y el tamaño de la inversión.

El instrumento más utilizado para medir los conceptos propuestos por este modelo es la escala del modelo de la inversión (Rusbult et al., 1998), la cual tiene un formato de autorreporte que evalúa los cuatro factores principales del modelo a través de 25 reactivos con opciones de respuesta tipo Likert (de cuatro a nueve puntos). Los factores y ejemplos de reactivos son: satisfacción (“Me siento satisfecho con nuestra relación”), alternativas (“Mis alternativas a nuestra relación son cercanas a lo ideal: salir con alguien más, pasar tiempo con amigos o conmigo mismo, etc.”), inversión (“He puesto mucho en

nuestra relación que perdería si mi relación se terminara”) y compromiso (“Quiero que nuestra relación dure por mucho tiempo”).

Las características psicométricas de la escala han demostrado validez de estructura, con coeficientes de confiabilidad alfa de Cronbach altos en los factores de compromiso y satisfacción, y valores medios en los de alternativas e inversiones. Este patrón ha sido replicado en más de 52 estudios (por ejemplo, Agnew et al., 2008; Impett et al., 2001; Le y Agnew, 2003; Le et al., 2010; Warren et al., 2012), con participantes de habla inglesa. En España, Martínez (2000) evaluó la capacidad del modelo para discriminar entre personas en relaciones estables e inestables. Para ello, diseñaron un instrumento alternativo a la escala original, el cual mide satisfacción matrimonial, inversión intrínseca, inversión extrínseca, percepción de las relaciones alternativas como mejores que la actual y compromiso. Aunque los índices de confiabilidad fueron superiores a .70 para la mayoría de factores, los valores para compromiso e inversión fueron más bajos, con alfas de .60 y .64, respectivamente.

En Chile, Vanderdrift et al. (2014) realizaron la primera adaptación de la escala original de Rusbult et al. al español. Esta versión consta de 22 reactivos tipo Likert con nueve opciones de respuesta y conserva las mismas propiedades estructurales que la versión en inglés, que muestran una buena validez predictiva. Mediante un análisis factorial exploratorio con rotación Promax, que explicó el 62.79% de la varianza, se identificaron cuatro factores con valores propios mayores de uno:

- a) Satisfacción ($\alpha=.87$): Evalúa los beneficios y la satisfacción de necesidades afectivas con cinco reactivos, entre ellos: “Me siento satisfecho/a con nuestra relación”.
- b) Alternativas ($\alpha=.82$): Mide la percepción de mejores opciones disponibles fuera de la relación. Se compone de cinco reactivos, como: “Hay otras personas que me atraen mucho con las que puede que me involucre como pareja”.
- c) Inversiones ($\alpha=.74$): Evalúa los recursos ligados a la relación actual. Consta de cinco reactivos, como: “Muchos aspectos de mi vida han quedado ligados a mi pareja (actividades recreativas, etcétera), y perdería todo eso si nos separamos”.
- d) Compromiso ($\alpha=.88$): Mide la intención de continuar en la relación actual. Se integra de siete reactivos, como: “Deseo que nuestra relación dure para siempre”.

Años más tarde, en México, Escobar et al. (2019) validaron la adaptación de Vanderdrift et al. (2014). Para ello, realizaron algunas modificaciones léxicas y ajustaron el formato de respuesta a una escala Likert de cinco opcio-

nes. Con el objetivo de explorar el funcionamiento del modelo de inversión en adultos mexicanos, estas autoras aplicaron la escala a 305 participantes con pareja (heterosexuales u homosexuales, monógamos y no monógamos). Los resultados confirmaron la presencia de los mismos cuatro factores del modelo, con una validez estructural y confiabilidades robustas:

- a) Compromiso ($\alpha=.91$): Constó de seis reactivos, como: “Deseo que nuestra relación dure para siempre”.
- b) Satisfacción ($\alpha=.86$): Incluyó cinco reactivos, como: “Me siento satisfecho con mi relación”.
- c) Alternativas ($\alpha=.75$): Se evaluó con cinco reactivos, como: “Si esta relación se acabara, yo estaría bien, pues encontraría otra pareja atractiva”.
- d) Inversión ($\alpha=.88$): Se midió con cinco reactivos, como: “He puesto mucho en mi relación, lo cual perdería si la relación se terminara”.

Vidal et al. (2012) sostienen que la permanencia en una relación depende de la evaluación de los cuatro componentes del modelo (Rusbult et al., 1998), y el resultado puede actuar como una barrera para la ruptura o como un impulso para dar fin a la relación. Cuando esto último sucede, la experiencia suele ser profundamente dolorosa (Caruso, 2003), y la intensidad y duración del duelo romántico están directamente relacionadas con el significado que la pérdida tiene para la persona (Sánchez y Retana, 2013). Este duelo se asocia a una serie de pensamientos, que van desde la negación hasta la aceptación; conductas, que van desde llorar hasta buscar conocer a otras personas; y emociones, como tristeza, enojo y, en algunos casos, trastornos psicológicos, como ansiedad y depresión. Estas emociones son en especial intensas en las personas que desempeñan el rol de “pasivo”, es decir, quienes no tomaron la decisión de la ruptura y tuvieron que aceptarla (Retana y Sánchez, 2020). En contraste, quienes asumen el rol de “agente”, al tomar la decisión de finalizar la relación, suelen experimentar condiciones más favorables (Agnew et al., 2008).

Ahora bien, en la cultura mexicana, las relaciones de pareja representan un ideal y se perciben como una garantía para la preservación y reproducción cultural de la sociedad (Díaz, 2003, en Vidal et al., 2012). Por ello, el rompimiento amoroso se interpreta negativamente, no solo para el individuo, sino también para su grupo familiar y la comunidad (O'Connor, 1990; Ojeda y González, 2008).

En esta situación, el modelo de inversión complementa esta visión cultural, al reflejar las dinámicas subyacentes en las relaciones de pareja. Por un lado, la relación es estimulada para que llegue al compromiso, y forme una familia que transmita de generación en generación las

pautas culturales. Durante su construcción, los miembros de la pareja invierten recursos emocionales (amor), cognitivos (expectativas) y materiales (dinero, posesiones), además de formar vínculos sociales con familias y amigos. Se busca un estado de bienestar común satisfactorio dentro de la relación, y se eliminan las posibilidades de abandonar la relación en favor de otras alternativas.

En este contexto, el rompimiento amoroso y su duelo representan un cuestionamiento de la satisfacción experimentada, una pérdida de las inversiones realizadas, un fracaso en el compromiso y el predominio de alternativas externas. Al respecto, Garrido et al. (2017) y Martínez (2000) coinciden en que la ruptura entre la pareja está asociada a niveles disminuidos de satisfacción, aunque la inversión no parece desempeñar un papel significativo. De acuerdo con lo anterior, resulta interesante analizar cómo se comporta el modelo de inversión cuando se examina retrospectivamente, desde la percepción de los miembros de una pareja tras un rompimiento amoroso. Sin embargo, hasta el momento, no existe evidencia empírica que explore esta perspectiva.

Los objetivos de esta investigación fueron:

- a) Ajustar la escala del modelo de inversión (EMI) (Rusbult et al., 1998; Vanderdrift et al., 2012; Escobar et al., 2019) al contexto del duelo romántico.
- b) Validar psicométricamente la escala en este nuevo contexto.
- c) Evaluar la equivalencia de la medida en los roles de agente y pasivo durante el rompimiento amoroso.

MÉTODO

PARTICIPANTES

Para la validación psicométrica de la EMI, se trabajó con dos muestras no probabilísticas de sujetos tipo. La primera para ejecutar los análisis propuestos por Reyes y García (2008), que comprenden el análisis factorial exploratorio (AFE), con 282 personas (166 mujeres y 116 hombres), de los cuales 148 eran pasivos (personas que habían sido terminadas por sus parejas) y 134 agentes (personas que dieron por terminada la relación). Del total de la muestra, 93 habían cursado estudios de preparatoria y 189, de licenciatura; sus edades iban de los 18 a los 30 años ($M=19.32$ $DE=2.516$). Su relación de pareja había tenido una duración entre un mes y siete años, y habían terminado hacía mínimo un día y máximo un año y cuatro meses.

La segunda muestra para realizar el proceso de validación (Calleja, 2022), mediante el análisis factorial confirmatorio (AFC), constó de 300 personas (178 mujeres y 122 hombres), de los cuales 137 eran pasivos y 163

agentes; sus edades iban de los 18 a los 34 años ($M=19.36$ $DE=2.729$). Su relación de pareja había tenido una duración de entre un mes y ocho años, y habían terminado hacía mínimo un día y máximo un año y un mes.

INSTRUMENTO

La EMI (Rusbult et al., 1998; Vanderdrift et al., 2012) utilizada en esta investigación se basó en la versión validada en México por Escobar et al. (2019) y consta de 21 reactivos tipo Likert con cinco opciones de respuesta que miden grados de acuerdo. Tras su validación, mostró coeficientes de confiabilidad robustos. Se confirmaron cuatro factores que explicaron el 62.79% de la varianza ($KMO=.90$; prueba de esfericidad de Bartlett $X^2=3300.958$, $gl=210$, $p=.000$): 1) compromiso con seis reactivos, 2) satisfacción, 3) inversión y 4) alternativas, cada uno de los tres últimos con cinco ítems. Los coeficientes de confiabilidad alfa de Cronbach fueron reportados en la introducción.

Para la versión que se busca validar en esta investigación, se agregaron tres reactivos. Uno de ellos fue producto de la división de una afirmación que combinaba a familiares y amigos en el factor de inversión (ítems 186 y 180), mientras que los otros dos complementaron a los existentes. Estos nuevos reactivos están marcados con un asterisco (*) en la tabla 1.

Además, todos los ítems fueron redactados en tiempo pasado, y ubican a las personas que recientemente habían terminado su relación de pareja en el contexto de cuando estaban en dicha relación (con su ahora expareja). Las instrucciones proporcionadas fueron las siguientes: "Ahora se le presentan unas afirmaciones respecto a cómo usted se sentía en su relación de pareja cuando se encontraba en ella. Por favor, seleccione la opción que mejor represente su situación, marcando con una X la opción que corresponda a su experiencia".

DISEÑO

El tipo de investigación fue instrumental (Ato et al., 2013), ya que su propósito fue analizar y validar las propiedades psicométricas de un instrumento de medición psicológica.

PROCEDIMIENTO

La aplicación de los cuestionarios fue realizada por medio de la plataforma Eval&Go y difundida a través de redes sociales y de boca en boca. Se invitó a los participantes a que lo hicieran de manera voluntaria, anónima y confidencial si cumplían los criterios de inclusión (ser

mayores de edad, contar con escolaridad mínima de preparatoria, haber tenido una relación de pareja de al menos un mes y cuyo rompimiento hubiera sucedido en el último año y medio), y se les informó que los datos obtenidos serían utilizados solo con fines de investigación.

ANÁLISIS DE DATOS

Para cumplir con el segundo objetivo de esta investigación, se utilizaron los paquetes estadísticos SPSS versión 25 y SPSS Amos versión 22, que permitieron los siguientes análisis orientados a la validación de las medidas (Calleja, 2022; Cronbach y Meehl, 1955; Reyes y García, 2008): análisis de frecuencias; prueba t de Student para identificar reactivos que discriminaron; análisis de confiabilidad alfa de Cronbach y omega de McDonald; AFE; AFC; y análisis de confiabilidad alfa de Cronbach y omega de McDonald de los factores obtenidos en el AFC. Para el tercer objetivo, se efectuaron AFC multigrupo (Vandenberg y Lance, 2000).¹

RESULTADOS

Para cumplir con el primer objetivo, encaminado a ajustar la EMI (Vanderdrift et al., 2012) al contexto

¹ Se probaron sucesivamente los modelos de invarianza de configuración (no variabilidad de la estructura factorial entre los grupos, con el libre cálculo de cargas factoriales, interceptos y residuales), invarianza métrica (restricción de la estructura factorial y las cargas factoriales), invarianza escalar (restricción adicional de los interceptos), e invarianza estricta (restricción también de los residuales). Para evaluar las diferencias de los modelos, se evaluaron los cambios en CFI y en RMSEA y la significancia del $\Delta\chi^2$. Se apoya una fuerte invarianza cuando el $\Delta CFI \leq 0.01$, el $\Delta RMSEA \leq 0.015$ y el $\Delta\chi^2, p > .05$ (Cheung y Rensvold, 2002).

del duelo romántico, se realizó una evaluación de cada uno de sus reactivos con la ayuda de diez jueces expertos en relaciones de pareja, quienes evaluaron la validez de contenido de los reactivos (calificando de 1 a 5) según la relevancia de cada reactivo para las definiciones conceptuales de los factores originales y la cobertura de la dimensión correspondiente. Los resultados indicaron que, del total de reactivos, se consideraron aceptables (*V* Aiken entre .84 y .92): para el factor de compromiso, ocho reactivos; para satisfacción, cinco; para inversión, cinco; y para alternativas, otros cinco.

Con la versión ajustada de la EMI, se llevaron a cabo los análisis estadísticos indicados, y se verificó que no existieran errores de captura ni datos perdidos. En seguida, se obtuvieron los cuartiles de la suma de todos los reactivos, lo que permitió formar grupos extremos de puntajes, los cuales fueron usados para aplicar la prueba t de Student para muestras independientes e identificar los reactivos que mostraran diferencias estadísticamente significativas entre ellos y, por tanto, que discriminaban. Los resultados revelaron que los cinco reactivos correspondientes al factor de alternativas no discriminaron. Luego, se ejecutó un AFE mediante el método de ejes principales con rotación ortogonal (tipo varimax), dado que el constructo teórico posee dimensiones distintas. Se seleccionaron solo los reactivos que registraron cargas factoriales iguales o superiores a .40. Este análisis arrojó un índice KMO=.904 y la prueba de esfericidad de Bartlett=2937.540, *gl*=153, *p*=.000, que indica la adecuación de la muestra, además de la existencia de tres factores con valores propios superiores a 6.875, que explicaron el 54.890% de la varianza y con coeficientes totales de confiabilidad $\alpha = .896$ y $\omega = .933$.

Tabla 1
Análisis factorial exploratorio de la escala del modelo de inversión en el contexto del duelo romántico

Factor compromiso	
Reactivo	Carga factorial
*194. Me imaginaba estando con mi pareja por varios años más	.843
188. Estaba enfocado en tener un futuro a largo plazo con mi pareja	.772
175. Deseaba que nuestra relación durara mucho tiempo	.765
182. Deseaba que nuestra relación durara para siempre	.743

*174. Me sentía muy involucrado en nuestra relación				.557
181. Estaba comprometido con mantener la relación con mi pareja				.526
178. Me sentía muy apegado a nuestra relación				.499
No. Reactivos 7	$\alpha = .904$	$\omega = .856$	$M=3.92$	$DE=.86055$
Factor satisfacción				
172. Nuestra relación satisfacía bien mis necesidades de intimidad, compañerismo, etc.				.786
171. Me sentía satisfecho con nuestra relación				.779
189. Nuestra relación me hacía muy feliz				.744
183. Mi relación era casi ideal				.679
177. Mi relación era mucho mejor que las relaciones de otros				.658
176. Me sentía fuertemente unido a mi pareja				.604
No. Reactivos 6	$\alpha = .885$	$\omega = .861$	$M=3.52$	$DE=.91011$
Factor inversión				
191. Muchos aspectos de mi vida quedaron ligados a mi pareja (actividades recreativas, etc.) y pensaba que perdería todo eso si nos separábamos				.681
185. Como puse mucho en nuestra relación, sentía que podía perder todo si rompíamos				.668
*186. Me imaginaba que mis relaciones con familiares se complicarían si mi pareja y yo nos separábamos (por ejemplo, mi pareja se lleva súper bien con mis padres/hermanos)				.539
*180. Pensaba que mis relaciones con amigos se complicarían si mi pareja y yo nos separábamos (por ejemplo, mi pareja es amigo de personas que me importan)				.490
192. Invertí mucho en mi relación con mi pareja en comparación con otras personas en mi vida				.473
Número de reactivos 5	$\alpha = .740$	$\omega = .709$	$M=2.67$	$DE=.89257$

Con el propósito de confirmar la estructura factorial de la escala obtenida previamente, se procedió a realizar el AFC, mediante el cual se obtuvo de nuevo un modelo de tres factores (véase figura 2), lo que confirma el modelo excepto por dos reactivos, los cuales fueron eliminados por presentar altos puntajes residuales. Para determinar el ajuste del modelo propuesto, se analizaron los siguientes índices (Hu y Bentler, 1999), que resultaron satisfactorios: $\chi^2(69)=153.840$; $CMIN/DF=2.230$ (ex-

celente); $NFI=.926$; $CFI=.957$ (excelente); $AGFI=.905$; $SRMR=.0537$ (excelente); $RMSEA=.064$ (.051-.078) (aceptable). Cabe señalar que se observaron las siguientes correlaciones entre los factores que componen la escala: compromiso-satisfacción $r=.52$, compromiso-inversión $r=.44$, y satisfacción-inversión $r=.17$.

Por último, se efectuaron AFC multigrupo para probar los modelos de invarianza, que proponían que la EMI en el contexto del duelo romántico (EMIDR) tendría

una estructura de tres factores tanto en pasivos como agentes, y se permitió que las cargas factoriales, los interceptos y las varianzas de error se estimaran libremente. Los índices obtenidos (CFI=.947; RMSEA=.50; $X^2/df=1.759$) indicaron que el ajuste del modelo a los datos era adecuado (véase tabla 2). A continuación, se buscó probar el modelo de invarianza métrica (M2), en el que se restringieron las cargas factoriales para que fueran

iguales entre pasivos y agentes. Los índices mostraron que el modelo ajustó bien y cuando se comparó con el M1, el $\Delta CFI=.001$, el $\Delta RMSEA=.001$ y el $\Delta \chi^2$ no fue significativo (.329). Por su parte, tanto la invarianza escalar (M3) como la estricta (M4) resultaron significativas en su comparación; por ello, no se cuenta con dichos parámetros para obtener la equivalencia completa de la estructura de la EMIDR (véase tabla 2).

Figura 2
Análisis factorial confirmatorio del modelo de tres factores de la EMIDR

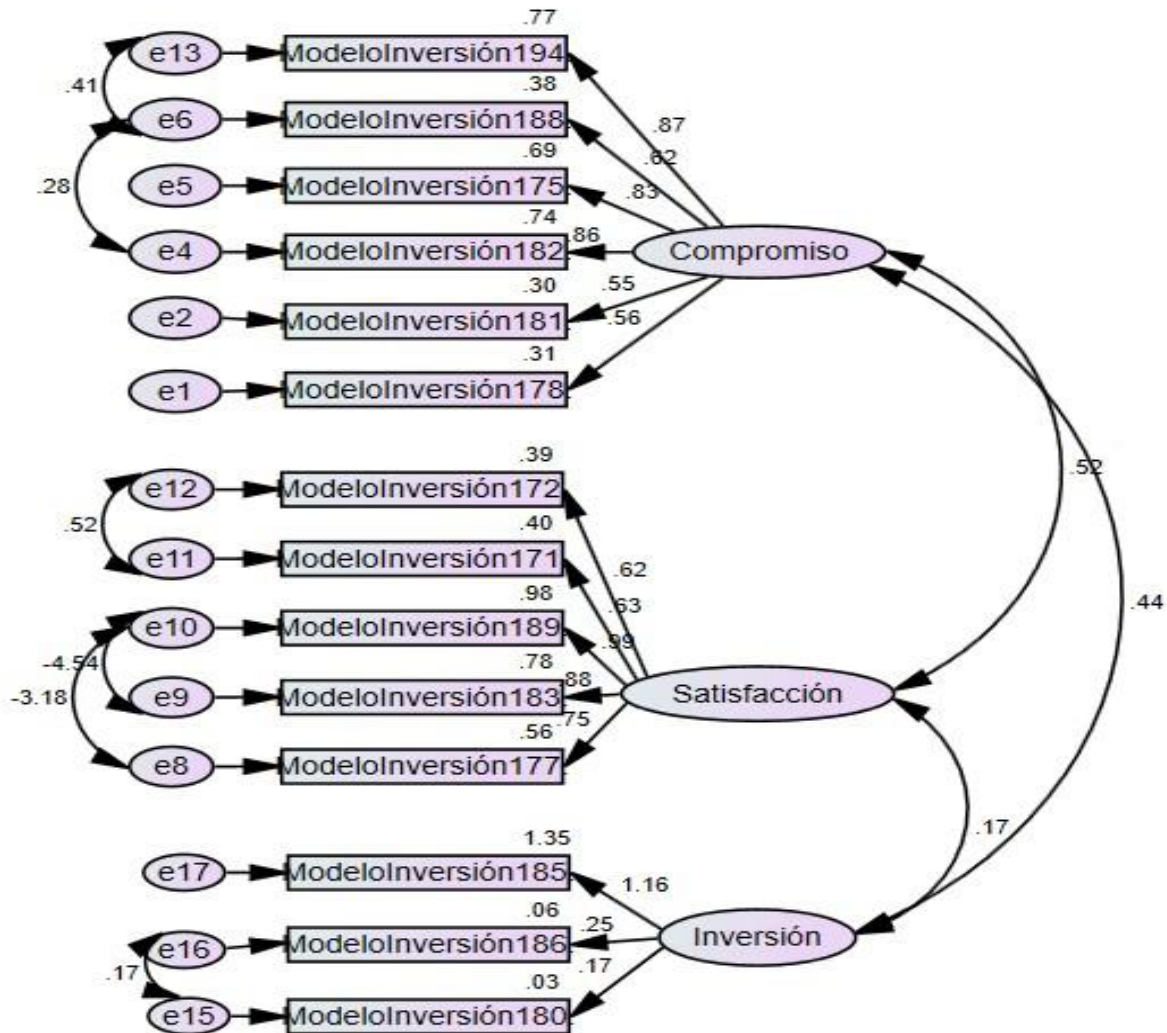


Tabla 2. Índices de ajuste para las pruebas de los modelos de invarianza por rol en el rompimiento (agente/pasivo) para la EMIDR

Modelo	χ^2 (gl)	χ^2 /gl	CFI	RMSEA (IC 90%)	Comparación	$\Delta\chi^2$	Δ CFI	Δ RMSEA
Escala de disposición a recibir apoyo								
M1. Invarianza de configuración (línea base)	242.770 (138)	1.759	.947	.050 (.040-.061)		$p > .05$	$< -.01$	$< -.015$
M2. Invarianza métrica o débil (λ restringidas)	255.351 (149)	1.713	.946	.049 (.039-.059)	M2 vs M1	12.481 (11), $p = .329$.001	.001
M3. Invarianza escalar o fuerte (λ y τ restringidos)	281.565 (163)	1.727	.940	.049 (.040-.059)	M3 vs M2	26.314 (14), $p = .024$.006	.000
M4. Invarianza estricta (λ , τ , θ restringidos)	356.720 (188)	1.897	.914	.055 (.046-.064)	M4 vs M3	75.155 (25), $p = .000$.026	.006
Crterios de corte						$p > .05$	\leq 0.01	≤ 0.015

λ : Cargas factoriales; τ : Interceptos; θ : Varianzas de error; CFI: Índice de ajuste comparativo; RMSEA: Raíz del error cuadrático medio.

DISCUSIÓN

Como se señaló en la introducción, la permanencia de una pareja depende de varios factores, algunos de los cuales tienen que ver con la valoración que cada uno de sus miembros hace de lo que recibe y de lo que aporta a la relación. El modelo de inversión propuesto por Rusbult et al. (1998) aborda este fenómeno a partir de cuatro elementos: el compromiso, la satisfacción, las inversiones y las alternativas. Sin embargo, cuando ocurre el rompimiento, este suele estar asociado a la existencia de alternativas de calidad fuera de la relación y niveles bajos de compromiso, satisfacción e inversión (Le et al., 2010). Aunado a lo anterior, el duelo es una experiencia extremadamente dolorosa, pero normal, caracterizada por pensamientos, emociones, conductas y reacciones fisiológicas específicas (Sánchez y Retana, 2013) que se desencadenan a raíz del rompimiento, la separación o el divorcio de una pareja. En este contexto, los objetivos de esta investigación consistieron en ajustar la EMI (Rusbult et al., 1998; Vanderdrift et al., 2012; Escobar et al., 2019) al contexto del duelo romántico; validar

psicométricamente esta medida; y evaluar la equivalencia de la escala en los roles de agente y pasivo durante el rompimiento.

Tras realizar el ajuste de la escala (descrito en el apartado de instrumentos), se llevaron a cabo análisis exploratorios sobre el comportamiento de los reactivos. Los resultados mostraron que los reactivos correspondientes al factor de alternativas no discriminaron. Este hallazgo teórico indica que las personas, mientras estaban en la relación, no percibían una alternativa mejor que su pareja actual. Aunque esto puede reflejar la realidad, también podría ser consecuencia de un efecto de idealización de la relación debido al enamoramiento (Sánchez, 2007) o una sobreestimación retrospectiva de las características positivas de la pareja tras el rompimiento (Stafford y Reske, 1990). Este fenómeno suele ocurrir porque es más fácil exaltar las cualidades positivas de la pareja cuando ya no se tiene contacto directo con ella (Simpson et al., 2003).

Posteriormente, se examinó la configuración factorial de la EMI por medio de un AFE. Este análisis identifi-

có tres factores con características psicométricas robustas, que, al ser evaluados mediante un AFC, mostraron índices de ajuste satisfactorios (véase figura 1).

El factor denominado compromiso refleja la visión retrospectiva del individuo sobre su intención de permanecer en la relación, el grado de apego emocional y el involucramiento en un futuro compartido con su pareja. Rusbult et al. (1998) definen el compromiso como la orientación a largo plazo hacia la relación, que incluye apego psicológico y un sentido de unidad (*we-ness*). Por su parte, Escobar et al. (2019) indican que este factor parte de la convicción de que la pareja es la persona con la que se quiere vivir, guiando el futuro y el deseo de formar una familia. Además, para Rusbult et al. (1991), el compromiso juega un papel fundamental para adaptarse a las dificultades que impone una relación. En el duelo, este factor se traduce en cómo los participantes ven su relación pasada como una experiencia de unión y compromiso con expectativas de crecimiento futuro.

El factor satisfacción evalúa la percepción subjetiva de si la relación cumplía con las necesidades emocionales del individuo, como intimidad, compañerismo y felicidad. También considera si la relación era percibida como mejor que otras. Rusbult et al. (1998) lo asocian con el efecto positivo derivado de una relación que satisface necesidades esenciales, y lo consideran un indicador de éxito y calidad de pareja (Armenta et al., 2012). En el duelo, los participantes recuerdan su relación como satisfactoria y cercana al ideal.

El factor inversión se refiere a la percepción del individuo sobre los recursos emocionales, temporales y materiales invertidos en la relación, que serían difíciles o imposibles de recuperar tras el rompimiento. Entre estos recursos están el tiempo, los pensamientos o sentimientos compartidos, las expectativas, los planes a futuro, los hijos/as, las relaciones familiares y de amigos que se comparten en la cotidianidad, así como dinero y otras pertenencias (Escobar et al., 2019). Al respecto, Rusbult et al. (1998) señalan que, mientras más recursos se inviertan, mayor será el compromiso con la relación. De este modo, la inversión actúa como disuasor cuando se considera la posibilidad de ruptura y durante el proceso de disolución, ya que es común que se perciban como más altos los costos de la ruptura. En el duelo, los participantes perciben estas inversiones como pérdidas significativas (Martínez, 2000). A diferencia de la escala original (Rusbult et al., 1998) y sus adaptaciones en España (Martínez, 2000), Chile (Vanderdrift et al., 2014) y México (Escobar et al., 2019), esta versión no identificó el factor de alternativas. En cuanto a sus propiedades psicométri-

cas, el autorreporte de Rusbult et al. (1998) registra coeficientes altos para compromiso y satisfacción, y medios para alternativas e inversiones. La versión de Martínez (2000) arroja coeficientes de confiabilidad superiores a .70 en alternativas y satisfacción, mientras que compromiso e inversión los tuvieron entre .60 y .64, respectivamente. Vanderdrift et al. (2014) indican confiabilidades entre .74 y .88 y Escobar et al. (2019) encuentran coeficientes alfa de Cronbach entre .75 y .91. En la investigación que aquí se presenta se observaron coeficientes similares entre .74 y .90, que es el valor más bajo para inversiones, lo cual es similar al estudio de Rusbult et al. (1998), Martínez (2000) y Vanderdrift et al. (2014). En el caso de Escobar et al. (2019), el coeficiente más bajo fue el factor de alternativas.

Finalmente, se realizó el AFC multigrupo para evaluar la equivalencia de la escala según los roles de agente y pasivo durante el rompimiento. Los resultados respaldaron el buen ajuste de los reactivos a la dimensionalidad propuesta por el EMIDR en el modelo de invarianza métrica. Esto significa que los elementos de la estructura factorial se mantienen invariantes en función de quién dio por terminada la relación romántica de manera débil. En el caso de los parámetros del modelo de invarianza escalar y la estricta, hubo diferencias estadísticamente significativas que revelan que el modelo obtenido es distinto para agentes y para pasivos o, en otras palabras, la medida no es equivalente para ambos roles. Este hallazgo sugiere la necesidad de futuras investigaciones que exploren más a fondo las diferencias entre agentes y pasivos (roles durante el rompimiento), de modo independiente de sus emociones, pensamientos y conductas, así como otros procesos relacionados con el duelo romántico.

La ausencia del factor de alternativas en esta versión de la escala podría deberse a que los otros tres factores (compromiso, satisfacción e inversión) fueron predominantes y los participantes no percibieron alternativas de calidad fuera de la relación. Este fenómeno habla de cómo las personas tienden a centrarse intensamente en sus relaciones de pareja debido al valor que les asignan, pues su cultura así se los enseñó (Díaz, 2003, en Vidal et al., 2012). En consecuencia, otras áreas de la vida, como amigos, trabajo, familia, e incluso su bienestar personal, suelen relegarse a un segundo o tercer plano. En este contexto, el rompimiento de la relación se convierte en una experiencia devastadora. Las personas pierden aquello en lo que habían invertido tanto emocional como materialmente, y enfrentan la tarea de intentar recuperar aspectos de su vida que no eran

su prioridad. Esto, a menudo, complica el manejo del duelo romántico, al volverse una experiencia difícil de superar.

Este tipo de estudios no solo amplían el conocimiento sobre constructos psicológicos relevantes, sino que también representan una contribución metodológica. Como señalan Ato et al., 2013, los estudios instrumentales permiten analizar múltiples variables en poblaciones amplias y explorar relaciones complejas de manera más práctica y eficiente a diferencia de estudios que usan otras técnicas metodológicas.

En el ámbito clínico, la escala validada en este estudio puede ser una herramienta útil para evaluar la calidad del vínculo que una persona tuvo con su expareja. Esto podría explicar la forma de vivir el duelo romántico y servir como base para diseñar intervenciones terapéuticas orientadas a la superación de sus etapas. Dado que la medida fue validada en población mexicana, su aplicación inicial se restringe a adultos de este contexto. Sin embargo, para usarla en otros entornos socioculturales, sería necesario una nueva validación con personas de esos grupos.

El duelo romántico es una temática poco explorada en México, por lo que continuar esta línea de investigación podría representar una aportación relevante en el área de las relaciones personales. A futuro, sería valioso investigar el papel que juegan el compromiso, la satisfacción y la inversión no solo en el duelo, sino también en la manifestación de otras variables relacionadas. Además, podrían estudiarse estas dimensiones en personas de diferentes rangos de edad, relaciones de mayor duración, diferenciación entre hombres y mujeres, o entre personas con distintas orientaciones sexuales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agnew, C. R., Arriaga, X. B. y Wilson, J. E. (2008). Committed to what? Using the bases of relational commitment model to understand continuity and change in social relationships. En J. Forgas y J. Fitness (eds.). *Social relationships: Cognitive, affective, and motivational processes* (pp. 147-161). Taylor & Francis Group.
- Armenta Hurtarte, C., Sánchez Aragón, R. y Díaz Loving, R. (2012). ¿De qué manera el contexto afecta la satisfacción con la pareja? *Suma Psicológica*, 19(2), 51-62. <http://www.scielo.org.co/pdf/sumps/v19n2/v19n2a04.pdf>
- Ato, M., López, J. J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Callega, N. (2022). Construcción y validación de escalas psicológicas y de la salud: guía paso a paso. Manuscrito no publicado.
- Caruso, I. (2003). *La separación de los amantes*. Siglo XXI.
- Cheung, G. W. y Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 233-255. https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5
- Cronbach, L. J. y Meehl, P. E. (1955). Construct validity in psychological tests. *Psychological Bulletin*, 52(4), 281-302. https://conservancy.umn.edu/bitstream/handle/11299/184279/1_07_Cronbach.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Díaz-Loving, R. y Sánchez Aragón, R. (2020). *Psicología del amor*. Miguel Ángel Porrúa.
- Escobar-Mota, G., Sánchez-Aragón, R. y Lavalle, D. (2019). Adaptación y validación de la escala del modelo de inversión en población mexicana. *Psicología Iberoamericana*, 27(1), 72-85. <https://www.redalyc.org/jats-Repo/1339/133960951005/html/index.html>
- Garrido, M., Valor, I. y Expósito, F. (2017). ¿Dejaría a mi pareja? Influencia de la gravedad de la transgresión, la satisfacción y el compromiso en la toma de decisión. *Psychosocial Intervention*, 26(2), 111-116. <https://doi.org/10.1016/j.psi.2016.12.001>
- Hu, L. y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Impett, E., Beals, K. P. y Peplau, L. A. (2001). Testing the investment model of relationship commitment and stability in a longitudinal study of married couples. *Current Psychology: Developmental, Learning, Personality*, 20(4), 312-326.
- Le, B. y Agnew, C. R. (2003). Commitment and its theorized determinants: A meta-analysis of the Investment Model. *Personal Relationships*, 10(2), 37-57. <https://doi.org/10.1111/1475-6811.00035>
- Le, B., Dove, N. L., Agnew, C. R., Korn, M. S. y Mutso, A. A. (2010). Predicting nonmarital romantic relationship dissolution: A meta-analytic synthesis. *Personal Relationships*, 17(3), 377-390. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2010.01285.x>
- Martínez Íñigo, D. (2000). Contrastación del modelo de inversión de Rusbult en una muestra de casados y divorciados. *Psicothema*, 12(1), 65-69. <http://www.psicothema.com/pdf/254.pdf>
- Maslow, A. (1954). *Motivation and personality*. Harper.
- O'Connor, N. (1990). *Déjalos ir con amor: la aceptación del duelo*. México: Trillas.
- Ojeda, N. y González Fagoaga, E. (2008). Divorcio y separación conyugal en México en los albores del siglo XXI. *Revista Mexicana de Sociología*, 70(1), 111-145.
- Retana Franco, B. E. y Sánchez Aragón, R. (2020). The im-

- pact of emotional attachment and culture on the breakup strategies perceived by the abandoned. *Acta Colombiana de Psicología*, 23(1), 53-65. <http://www.doi.org/10.14718/ACP.2020.23.1.4>
- Reyes Lagunes, I. y García y Barragán, L. F. (2008). Procedimiento de validación psicométrica culturalmente relevante: un ejemplo. En S. Rivera Aragón, R. Díaz-Loving, R. Sánchez Aragón e I. Reyes Lagunes (eds.). *La psicología social en México XII* (pp. 625-636). AMEPSO.
- Rusbult, C. E., Martz, O. J. M. y Agnew, C. R. (1998). The Investment Model Scale: Measuring commitment level, satisfaction level, quality of alternatives, and investment size. *Personal Relationships*, 5(4), 357-391. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.1998.tb00177.x>
- Rusbult, C. E., Verette, J., Whitney, G. A., Slovick, L. F. y Lipkus, I. (1991). Accommodation processes in close relationships: Theory and preliminary empirical evidence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(1), 53-78.
- Sánchez Aragón, R. (2007). *Pasión romántica: más allá de la intuición*. Miguel Ángel Porrúa.
- Sánchez Aragón, R. (2016). *La pareja romántica en México: desentrañando su naturaleza comunicativa y emocional*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Sánchez Aragón, R. y Retana Franco, B. E. (2013). Evaluación tridimensional del duelo amoroso en México. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 36(2), 49-69. <https://aidep.org/sites/default/files/articles/R36/Art.%25203.pdf>
- Simpson, J. A., Fletcher, G. J. y Campbell, L. (2003). The structure and function of ideal standards in close relationships. En G. J. O. Fletcher y M. S. Clark (eds.). *Handbook of social psychology: Interpersonal process* (pp. 86-106). Blackwell Publishing.
- Stafford, L. y Reske, J. R. (1990). Idealization and communication in long-distance premarital relationships. *Family Relations*, 39(3), 274-279. <https://doi.org/10.2307/584871>
- Vandenberg, R. J. y Lance, C. E. (2000). A review and synthesis of the measurement invariance literature: Suggestions, practices, and recommendations for organizational research. *Organizational Research Methods*, 3(1), 4-70. <https://doi.org/10.1177%2F109442810031002>
- Vanderdrift, L. E., Agnew, C. R. y Wilson, J. E. (2014). Spanish version of the Investment Model Scale. *Personal Relationships*, 21(1), 110-124. <https://doi.org/10.1111/pere.12016>
- Vidal González, L. F., Rivera Aragón, S., Díaz-Loving, R. y Méndez, I. (2012). Elaboración de una escala de permanencia en la relación de pareja. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 33(1), 199-225. <https://www.redalyc.org/pdf/4596/459645437011.pdf>
- Warren, J. T., Harvey, S. M. y Agnew, C. R. (2012). One love: Explicit monogamy agreements among heterosexual young adult couples at increased risk of sexually transmitted infections. *Journal of Sex Research*, 49(2-3), 282-289. <https://doi.org/10.1080/00224499.2010.541952>

Recibido: 10 de enero de 2024

Última revisión: 03 de junio de 2024

Aceptado: 12 de septiembre de 2024