

Productividad y actitudes frente a la investigación científica en docentes de nivel superior

¹BRASIL JIMÉNEZ RAMÍREZ

¹Tecnológico Nacional de México, campus Valle del Guadiana

Cómo citar este artículo (estilo APA) / Citing this article (APA style):

Jimenez, B. (2025). Productividad y actitudes frente a la investigación científica en docentes de nivel superior. *Revista Mexicana De Investigación En Psicología*, 17(2), pp 75-93

Resumen

En este artículo se analiza la correlación entre las actitudes hacia la investigación y la productividad, tomando como indicador el número de estudios realizados y publicados. El análisis de las actitudes se basa en la teoría personológico de H. Murray. La muestra se compone de 24 docentes de nivel superior, quienes en total suman 236 investigaciones. Para el estudio, se diseñó un instrumento tipo escala de Likert, cuya versión final consta de 65 ítems y reporta un índice de confiabilidad de 0,903, según el coeficiente de alfa de Cronbach. A través de la prueba de correlación Rho de Spearman, se concluye que la productividad se asocia positivamente con las variables afiliación Inv, objeto gra-

tificante 2 Inv, y emocionalidad 2 y de manera negativa con disjuntividad 1 y deferencia 1 Inv; es decir, quienes perciben la investigación como una oportunidad para establecer vínculos sociales y solicitan apoyo si lo necesitan, que tienen una fuerte implicación emocional con ella, que tienen un orden sistemático en sus ideas y encuentran gratificación en la tarea tienden a ser más productivos en la generación de investigaciones.

Palabras clave: Productividad, actitudes frente a la investigación, investigación científica.

Productivity and attitudes towards scientific research among university professors

Abstract

The correlation between attitudes toward research and research productivity was analyzed using the number studies carried out and published as an indicator. The assessment of attitudes was based on H. Murray's personological theory. The sample consisted of 24 university professors who, collectively, had produced a total of 236 research studies. For the purposes of this study, a Likert type scale

Dirigir toda correspondencia al autor a la siguiente dirección:

Brasil Jiménez Ramírez

Tecnológico Nacional de México, campus Valle del Guadiana

Correo electrónico: jimenezramirezbr@gmail.com

RMIP 2025, Vol. 17, Núm. 2, pp. 75-93

www.revistamexicanadeinvestigacionenpsicologia.udg.mx

Derechos reservados ©RMIP

instrument was developed; the final version comprises 65 items and demonstrated a reliability coefficient of 0.903 according to Cronbach's Alpha. Using Spearman's Rho correlation coefficient test, it was concluded that research productivity is positively correlated with the variables affiliation Inv, gratifying object 2 Inv and emotionality correlated with disjunctiveness 1 and deference 1 Inv. These findings suggest that individuals who perceive research as a means of social interaction and who maintain coherent and systematic thinking, have a strong emotional implication with the task, and those who find research personally rewarding, tend to be more productive in generating research studies.

Keywords: Productivity, attitudes towards scientific research, scientific research

INTRODUCCIÓN

La noción del docente investigador puede rastrearse hasta las aportaciones de Kurt Lewin a mediados de los años cuarenta, gracias a su interés en institucionalizar la investigación. Posteriormente, Lawrence Stenhouse expresó su convicción de que el docente no solo podía hacer investigación, sino que esta labor debía entenderse como un fin y también como un medio para fortalecer su criterio, perfeccionar su práctica, enriquecer su currículo y fomentar la construcción de una comunidad docente crítica (Abero et al. y Berardi et al., 2015).

En el contexto mexicano, ideales como los del docente investigador enfrentan diversas barreras; entre ellas, destaca el hecho de que, actualmente, el modelo de formación en el nivel superior se orienta en forma prioritaria hacia la profesionalización y deja en segundo plano la formación científica (Valdez, 2009). Además, la masificación de la educación superior limita la atención personalizada al estudiantado, y se observa una calidad deficiente en la asesoría académica, ya que la amplia oferta educativa ha permitido que docentes con escasa experiencia como investigadores asuman funciones de guía en este ámbito (Arias, 2006).

De igual modo, se presume que la capacitación en investigación resulta poco eficaz y que la productividad científica es limitada. Esto se debe, entre otros factores, a que el investigador promedio desempeña múltiples tareas además de la investigación, y son pocos los que tienen esta actividad como función principal. Por tanto, estas personas distribuyen su tiempo entre la investigación institucional y particular, la docencia y la prestación de servicios profesionales, lo cual repercute tanto en la cantidad de proyectos que logran emprender y concluir, como en la calidad de los productos generados (Busseniers et al., 2010, y Hernández et al., 2011, citados en Reyes y Hernández, 2013).

Además de los factores políticos y sociales, es importante considerar los elementos intrínsecos que promueven o inhiben la actividad investigadora. Diversos estudios han abordado estos fenómenos desde distintas perspectivas. Por ejemplo, Carhuamaca (2017) analizó la relación entre la investigación y la motivación por el logro académico. Aldana y Joya (2011) exploraron de manera específica la motivación hacia la investigación, mientras que Aldana et al. (2016) evaluaron una escala de actitudes hacia la investigación, desarrollada a partir de la propuesta inicial de Aldana y Joya (2011), centrada en docentes de metodología. Por otro lado, Rojas et al. (2012) trabajaron en la construcción de un índice de actitud hacia la investigación en estudiantes de pregrado. Asimismo, Jiménez (1993, citado en Aldana y Joya, 2011) y Viana et al. (2012) llevaron a cabo estudios centrados en la productividad científica del profesorado.

A nivel conceptual, se han identificado diversas teorías psicológicas que han sido adaptadas al ámbito educativo; entre ellas, se pueden citar la teoría del nivel de aspiración de Lewin, la teoría de la decisión de Edward, la teoría de la expectancia de Tolman, la teoría de la motivación por rendimiento de Atkinson, Clark y Lowel, y la de motivación por logro de Mc Clelland. Todas estas propuestas, en mayor o menor medida, han tenido influencia de la teoría personalológica de Henry Murray (García, 2008).

La teoría desarrollada por Murray, derivada del psicoanálisis, se basa en uno de sus conceptos fundamentales: la necesidad, noción relacionada con la pulsión en la teoría freudiana. En términos generales, su autor propone que estas necesidades, en interrelación con otros factores, dirigen

la actividad humana. A través de su estudio, es posible establecer patrones de conducta. Murray propone un total de 39 necesidades, las cuales, en síntesis, se agrupan en las tendencias incluidas en la tabla 1.

Tabla 1
Catálogo de necesidades propuestas por Henry Murray

1. Pasividad	11. Infraevitación	21. Conflicto superyó	31. Resistencia
Tendencia del sujeto a posicionarse en un segundo plano y permitir ser influido por otros.	Implica temores a la exhibición por sentimientos de inadecuación y la evitación de ocasiones de humillación frente a otros.	Manifestar el conflicto de intereses entre las exigencias del superyó o la moralidad social y los deseos personales.	Mostrar un nivel de energía alto, resistencia frente al esfuerzo continuado. Posibles tendencias maniacas.
2. Logro	12. Ideal del yo	22. Orden	32. Intracepción
Buscar éxito y reconocimiento, cumplir objetivos y lograr sus metas.	Incorporar actitudes que considera valiosas y comportamiento ideal de un sujeto de acuerdo con sus valores. Identificación con objetos idealizados.	Tomar actitudes de sistematicidad, orden, limpieza, planificación, mostrarse concreto y pragmático.	Autoobservación, reflexión e interés por los motivos y sentimientos latentes de otros sujetos.
3. Afiliación	13. Sensualidad	23. Disjuntividad	33. Extracepción
Tendencia al gregarismo, a socializar y al trabajo colaborativo.	Apreciar de manera especial las sensaciones y percepciones provenientes de los sentidos, goce de lo estético, lo placentero y de los pequeños detalles.	Dispersión del pensamiento, divagación, desorden, dificultades para lograr la cohesión del pensamiento.	Mostrar especial interés en lo observable, lo concreto y manifiesto de los objetos.
4. Agresión	14. Juego	24. Cambio	34. Endocatexia
Expresar hostilidad y actitudes agresivas o de tipo pasivo-agresivo.	Goce hedonista, interés por la diversión, el placer de la actividad lúdica y a mostrarse despreocupado.	Evitar la rutina, búsqueda de nuevos objetos y las situaciones poco predecibles.	Atracción por asuntos filosóficos, teóricos y hacia objetos abstractos y la introspección.
5. Autonomía	15. Rechazo	25. Rutina	35. Entendimiento
Dirigir la propia conducta y rechazar lo que es considerado como limitaciones de la libertad.	Actitudes esnobistas, poca tolerancia hacia otros, aislamiento y privacidad.	Apego a la rutina, lo predecible, a las situaciones repetitivas que permiten un sentido de control sobre las cosas.	Interés por entender los objetos, a identificar sus relaciones internas y las leyes que los rigen.

6. Contraacción	16. Narcisismo	26. Impulsividad	36. Adquisición
Confrontar a otros, mostrarse resistente y orgulloso, a manifestar sus capacidades para desmentir a otros.	Valoración de sí mismo. Expresión del amor propio y de sus capacidades. Implica al narcisismo primario y secundario.	Dejarse llevar por impulsos y deseos, mostrarse espontáneo y actuar conforme lo que siente y piensa en el momento.	Interés por la obtención de objetos, la incorporación de estos y obtener objetos a base de una conducta.
7. Deferencia	17. Oralidad	27. Deliberación	37. Construcción
Mostrar admiración por otros, sentir y aceptar la identificación con objetos admirables.	Actuar bajo el influjo de la pulsión oral, se expresa en dependencia, aprehensión, temor y la necesidad de apoyo.	Actuar de manera reflexiva y pensar ampliamente antes de actuar.	Agrado por llevar a cabo proyectos, construir conocimiento, teorías, objetos físicos, etc.
8. Defensividad	18. Nutrición	28. Emocionalidad	38. Retención
Evitar situaciones sociales y el gregarismo, evitar situaciones de exposición a la opinión y crítica de otros.	Actuar como cuidador, mostrarse compasivo y servicial, apoyar a otros, tendencia hacia el paternalismo o maternalismo.	Pobre control de las emociones. Cambios de estado de ánimo, sensibilidad por los afectos internos y a actuar de acuerdo con ellos.	Conservar los objetos, resistencia a soltar y a la acumulación y sobre todo a la preservación de lo que ya se tiene.
9. Dominación	19. Evitación de culpa	29. Placidez	39. Sexo
Influenciar a otros y ejercer el control y poder sobre estos. Búsqueda de posiciones de liderazgo.	Evitar el conflicto abierto, la lucha, la competencia, a modificar sus actitudes en función de la opinión de otros para evitar la culpa.	Parsimonia, tranquilidad y evitar las responsabilidades o situaciones de estrés.	Búsqueda de vínculos afectivos y relaciones interpersonales románticas hasta cierto nivel.
10. Exposición	20. Superyó	30. Intensidad	
Posicionarse como el centro de atención. Búsqueda de situaciones que permitan exhibirse frente a otros.	Actuar de acuerdo con los valores sociales, a la moralidad y las buenas costumbres del contexto social.	Apasionamiento que puede ser manifestación de tendencias obsesivas o compulsivas frente a los objetos.	

Nota. Adaptado de *Explorations in personality* (pp. 142-242), por H. Murray, 2007, Oxford University

Press. Trabajo original publicado en 1938.

Fuente: Elaboración propia basada en Murray (2007).

Como indica Getz (2012), estas necesidades constituyen el origen de la actitud y están contenidas en ella; por tanto, pueden clasificarse dentro las categorías ya mencionadas. La actitud se define aquí como la disposición del individuo para acercarse o alejarse de una fuente de estímulo. Esta puede ser medida de modo indirecto a través de indicadores observables, tanto objetivos — como conductas, verbalizaciones y reacciones fisiológicas — como subjetivos, tales como el auto reporte de ideas, sentimientos, percepcio-

nes, pensamientos, motivaciones y la interpretación que el propio sujeto hace de estos (Murray, 2007).

En la teoría de Murray, el concepto de objeto se refiere a todo aquello que puede ser experimentado en la realidad: no solo objetos físicos o clases, sino también sensaciones, percepciones, instituciones, ideologías, situaciones, recuerdos, representaciones mentales e incluso al propio sujeto que los experimenta.

La catexis, o carga, es el proceso mediante el cual una cantidad de energía psíquica se liga a una representación mental o a un objeto (Laplanche y Pontalis, 2004). Esta carga puede ser positiva o negativa. En el polo positivo, implica una disposición favorable hacia el objeto, que se manifiesta como acercamiento o estima. En el polo negativo se traduce en una disposición de aversión, es decir, en una actitud de rechazo.

Por su parte, la subjetivación y la objetivación son procesos complementarios. La primera refiere la capacidad del sujeto para verbalizar una representación o afecto; la segunda, el acto de llevar una representación a la acción. Así, las necesidades y actitudes se objetivan en las acciones y conductas del sujeto.

Por último, los conceptos de semi-subjetivación y semi-objetivación aluden a necesidades que se expresan mediante conductas, verbalizaciones o imaginaciones que denotan una disposición hacia el objeto, pero sin llegar a establecer un contacto real con él, sino únicamente en el plano imaginario del sujeto. De ahí el uso del prefijo “semi”. En este contexto, se considera que el objeto investigación es aquello hacia lo cual el sujeto puede experimentar diversas actitudes, determinadas por las facetas del objeto que le resultan apreciables o desagradables.

MÉTODO

El estudio presentado se enmarca dentro de un paradigma cuantitativo, se guía por el método hipotético-deductivo y fue diseñado como un estudio correlacional, cuyo objetivo es analizar la relación entre las actitudes hacia la investigación y la productividad investigadora en docentes del Instituto Tecnológico Nacional de México, campus Valle del Guadiana. Se consideró que dicha institución constituye un escenario idóneo para la exploración de esta relación, al tratarse de un centro de educación superior que ha declarado como parte de su visión la promoción de la actividad investigadora, tanto en la comunidad docente como en la estudiantil.

Se empleó un muestreo no probabilístico por conveniencia. Al tratarse de un estudio piloto, el criterio de selección fue estar habilitado para ejercer funciones docentes en la institución. Sin embargo, debido a la limitada participación, la muestra final estuvo compuesta por 24 docentes, lo cual representa alrededor del 15% de la población. Se les garantizó el anonimato y la confidencialidad de sus respuestas, y los datos obtenidos fueron utilizados solo con fines académicos y para los objetivos del propio estudio.

Para explorar la variable productividad, se consideró solo el indicador de investigaciones realizadas y publicadas, tomado de la categoría “experiencia” propuesta por Sierra et al. (2019). Por ello, no se incluyeron en el análisis otras características relacionadas con el tipo y las cualidades de las investigaciones reportadas por los participantes.

Para la medición de los atributos de actitud, se diseñó un instrumento tipo escala Likert de cinco niveles, que va desde el total desacuerdo hasta el total acuerdo respecto de las afirmaciones presentadas al sujeto. Estas afirmaciones resultan de las 39 necesidades descritas en la teoría personalística de Murray. Además, se incluyeron siete ítems adicionales referentes a las cualidades generales del objeto de estudio: catexia negativa (rechazo), objeto fóbico (percibido como intimidante), objeto frustrante (aquel que no gratifica), objeto idealizado (altamente estimado), objeto desvalorizado (despreciado) y objeto gratificante. Dado que los ítems se originan del grupo de necesidades, no es posible construir una puntuación total que indique un nivel global de actitud. En su lugar, cada ítem debe analizarse de manera individual como una respuesta específica al objeto de investigación. Cabe destacar que los ítems fueron diseñados para describir cualidades objetivas o subjetivas del objeto de estudio, así como su potencial para satisfacer determinadas tendencias del sujeto.

La prueba piloto incluyó un total de 125 ítems y obtuvo un índice alfa de Cronbach de .903, lo que se interpreta como un nivel de confiabilidad excelente en términos de consistencia interna

e interrelación entre los ítems. El instrumento también mostró estabilidad relativa ante la posible eliminación de cualquier ítem.

Con base en los resultados del pilotaje, el instrumento fue depurado considerando tanto los valores de confiabilidad como la pertinencia teórica de cada ítem. La versión final quedó conformada por 65 ítems y mantuvo el mismo nivel de confiabilidad ($\alpha = .903$).

Una de las principales limitaciones del estudio es el uso de una muestra discrecional, lo cual restringe la generalización de los resultados. Por esta razón, se plantea ampliar la muestra en futuras etapas de investigación e incorporar entrevistas a un número determinado de participantes, con la finalidad de profundizar en sus interpretaciones respecto a los ítems del instrumento.

Pese a las limitaciones ya mencionadas, se considera que este estudio ofrece aportaciones significativas en diversos ámbitos. En el plano metodológico, aporta una base sólida al adaptar una teoría de la psicología profunda —la personalidad de Murray— al campo educativo y, en par-

ticular, al estudio de la labor investigadora. Esta adaptación se materializó en la operacionalización de las variables centrales de la teoría, lo que permitió diseñar un instrumento específico para su medición.

En el ámbito teórico, este trabajo constituye una propuesta innovadora al recuperar la teoría de Murray como fundamento integral para comprender las actitudes hacia la investigación, superando así enfoques parciales derivados de su planteamiento original.

En el terreno práctico, la escala desarrollada se perfila como una herramienta válida y confiable, al haber demostrado empíricamente algunas de las disposiciones individuales que subyacen a la productividad científica en contextos académicos. No obstante, se reconoce que el análisis de sus propiedades psicométricas dista de estar concluido. Este hecho abre la posibilidad de aplicar, en futuras etapas, metodologías mixtas que permitan refinar el instrumento y alcanzar una comprensión más profunda del objeto de estudio.

RESULTADOS

Tabla 2
Análisis de confiabilidad de la escala de actitudes frente a la investigación

Estadísticas de confiabilidad de la escala	
	Alfa de Cronbach
Escala	0.903

Nota. La escala hace referencia al instrumento diseñado para el estudio, denominado escala de actitudes frente a la investigación, y el valor para $\alpha = .903$ revela una alta confiabilidad interna del instrumento.

Fuente: Elaboración propia obtenida del análisis de confiabilidad en alfa de Cronbach.

Tabla 3
Estadísticas de confiabilidad de la escala de actitudes frente a la investigación

		Si se descarta el elemento
Correlación del elemento con otros		Alfa de Cronbach
Pasividad	0.2514	0.903
Logro	0.1655	0.904
Afiliación – Inv.	0.2955	0.902
Agresión – Inv.	0.0804	0.905
Autonomía	0.1777	0.904
Contraacción 1	0.4613	0.901
Contraacción 2	0.0538	0.905
Deferencia 1	0.3132	0.902
Deferencia 2	0.8213	0.896
Defensividad 1	0.2032	0.903
Defensividad 2	0.5016	0.900
Exposición 1	0.6080	0.899
Exposición 2	0.5716	0.900
Infra evitación1	0.5843	0.899
Infra evitación 2	0.3953	0.902
Ideal del yo	0.6524	0.899
Sensualidad 1	0.5315	0.900
Sensualidad 2	0.4618	0.901
Juego – Inv.	0.0101	0.905

Rechazo 1	0.1523	0.904
Rechazo 2	0.4523	0.901
Narcisismo 1	0.6498	0.900
Narcisismo 2	0.5577	0.899
Oralidad 1	0.3287	0.902
Oralidad 2	0.5609	0.899
Nutrición 1	0.3122	0.902
Nutrición 2	0.1547	0.904
Evitación de culpa 1	0.4292	0.901
Evitación de culpa 2	0.1026	0.904
Superyó 1 – Inv.	0.2645	0.903
Superyó 2 – Inv.	-0.0585	0.906
Conflictos superyó – Inv.	0.1306	0.904
Orden 1 – Inv.	0.1128	0.904
Orden 2	0.6306	0.899
Dispersión de pensamiento 1	0.6563	0.898
Dispersión de pensamiento 2	0.5736	0.900
Cambio 1	0.3271	0.902
Cambio 2 – Inv.	0.1041	0.904
Rutina 1	0.4076	0.901
Rutina 2 – Inv.	0.3275	0.902
Impulsividad 1	0.1075	0.905

Impulsividad 2	0.2353	0.903
Deleite 1	0.3120	0.902
Deleite 2 – Inv.	0.1608	0.903
Emocionalidad 1	0.3592	0.902
Emocionalidad 2	0.2617	0.903
Placidez 1	0.1304	0.904
Placidez 2	0.3374	0.902
Resistencia	0.1437	0.904
Intracepción 1	0.8186	0.896
Intracepción 2	0.3616	0.902
Extracepción 1 – Inv.	0.1480	0.903
Extracepción 2 – Inv.	0.1673	0.903
Endocatexia 1	0.2602	0.903
Endocatexia 2	0.0741	0.904
Adquisición	0.5735	0.899
Construcción	0.1754	0.903
Retención	0.5955	0.899
Catexia negativa	0.2200	0.903
Objeto fóbico	0.6971	0.898
Objeto frustrante	0.5228	0.900
Objeto idealizado	0.3250	0.902
Objeto desvalorizado	0.1175	0.903
Objeto gratificante 1	0.0581	0.904

Objeto gratificante 2 Inv.	1.27e-4	0.905
-----------------------------------	---------	-------

Nota. La correlación ítem-total corregida indica la fuerza de la relación entre cada ítem y la puntuación total de la escala. El estadístico "Alfa si se elimina el ítem" muestra la fiabilidad de la escala en caso de suprimirse ese ítem en particular. El sufijo Inv., en las variables señala que su puntuación fue invertida para su análisis estadístico. La numeración 1 o 2 simboliza que en la escala existe más de un ítem para las variables y la ausencia de estos números refleja que solo se explora un ítem para la variable. Fuente: Elaboración propia basada en el análisis de correlación ítem – prueba de Cronbach.

Los datos revelan que la escala tiene una confiabilidad excelente, aunque existe la probabilidad de ítems redundantes, por lo cual se considera

más adelante realizar una segunda depuración del instrumento y analizar otras propiedades psicométricas de este.

Tabla 4
Frecuencias por sexo y edad de la muestra

	Sexo	N	Media	Moda	Mínimo	Máximo
Edad	Masculino	14	51.2	38.0 ^a	35.0	70.0
	Femenino	10	49.0	60.0	40.0	60.0

Nota. N indica el número de sujetos en la categoría; media, el promedio de edades de los sujetos en cada categoría. El símbolo ^a en moda muestra valores multimodales y solo se reporta la primera, para los hombres 38 años y 60 para las mujeres.

Fuente: Elaboración basada en el análisis descriptivo de la muestra.

La muestra de docentes se compone de 14 hombres; la edad media es de 51.2 años; la edad más común es de 38, con un mínimo de 35 y máximo de 70 años. En la muestra hay diez mujeres,

y se reporta un promedio de edad de 49 años; la moda es de 60 años con un mínimo de 40 y máximo de 60 años.

Tabla 5
Frecuencias por nivel máximo de estudios

Nivel máximo de estudios	Frecuencias de sujetos por nivel de estudios	Porcentaje del total
Doctorado	9	37.5
Licenciatura	4	16.7
Maestría	10	41.7
Posdoctorado	1	4.2

Nota. Porcentaje del total indica el porcentaje que representan los sujetos en cada categoría respecto del total de la muestra.

Fuente: Elaboración basada en el análisis descriptivo de la muestra.

Por nivel de estudio, la muestra se distribuye en (41.7%), doctorado 9 (37.5%) y posdoctorado 1 sujetos con licenciatura 4 (16.7%), maestría 10 (4.2%).

Tabla 6
Frecuencias por nivel máximo de estudios y sexo

Nivel máximo de estudios	Sexo	Frecuencias	Porcentaje del total
Doctorado	Masculino	7	29.2
	Femenino	2	8.3
Licenciatura	Masculino	3	12.5
	Femenino	1	4.2
Maestría	Masculino	4	16.7
	Femenino	6	25.0
Posdoctorado	Masculino	0	0.0
	Femenino	1	4.2

Nota. Porcentaje del total indica el porcentaje que representan los sujetos en cada categoría respecto del total de la muestra y frecuencias el número de sujetos dentro de la categoría. Fuente: Elaboración basada en el análisis descriptivo de la muestra.

La distribución para las mujeres es la siguiente: el caso de los hombres, licenciatura 3 (12.5%), licenciatura 1 (4.2%), maestría 6 (25.0%), doctorado 7 (29.2%), maestría 4 (16.7%) y doctorado 2 (8.3%) y posdoctorado 1 (4.2%), y en

Tabla 7
Frecuencias por número de investigaciones realizadas y publicadas

	N	Media	Suma	Máximo
Investigaciones realizadas	24	9.83	236	40

Nota: Suma indica la totalidad de investigaciones reportadas por los sujetos de la muestra, y máximo, el número máximo de investigaciones realizadas por un sujeto en la muestra.

Fuente: Elaboración basada en el análisis descriptivo de la muestra

Respecto a la productividad, la muestra suma un total de 236 investigaciones con una media para el grupo de 9.83; el sujeto más productivo cuenta

con un máximo de 40 investigaciones realizadas y publicadas.

Tabla 8
Frecuencias para nivel máximo de estudios, sexo e
investigaciones realizadas y publicadas

Nivel de estudios	Sexo	N	Suma	Media	Mínimo	Máximo
Doctorado	Masculino	7	92.00	13.14	0.00	28.00
	Femenino	2	78.00	39.00	38.00	40.00
Licenciatura	Masculino	3	6.00	2.00	1.00	3.00
	Femenino	1	2.00	2.00	2.00	2.00
Maestría	Masculino	4	26.00	6.50	0.00	20.00
	Femenino	6	17.00	2.83	0.00	12.00
Posdoctorado	Masculino	0	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
	Femenino	1	15.00	15.00	15.00	15.00

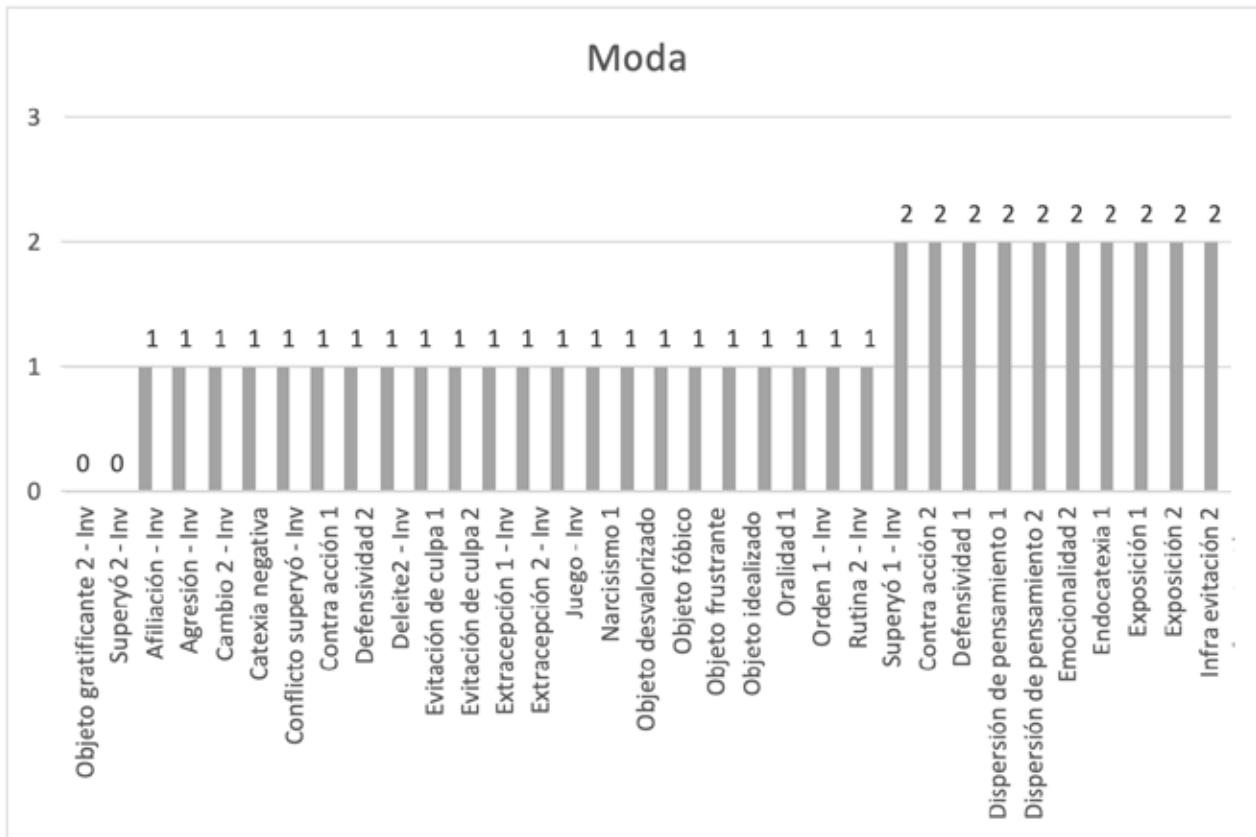
Nota. N revela el número de sujetos en cada categoría; media, el promedio de investigaciones realizadas y publicadas; suma, el total de investigaciones por grupos de género y nivel máximo de estudios; y máximo, el número máximo de investigaciones realizadas por los sujetos en determinada categoría. No aplica señala ausencia de valores para la categoría.

Fuente: Elaboración basada en el análisis descriptivo de la muestra.

La tabla 8 muestra que, si bien la suma total de investigaciones reportadas es similar entre mujeres (112) y hombres (124), la productividad promedio es mayor en el grupo de mujeres 11.2 frente a 8.86. Sin embargo, esta diferencia se explica por la presencia de un subgrupo de dos mujeres con una productividad excepcional (39 y 40 investigaciones, respectivamente). En cuanto al nivel académico, se observa que en el grado de maestría la media de productividad masculina (6.50) duplica

a la femenina (2.83). De forma general, el grupo con grado de doctorado concentra la mayoría de las investigaciones (170), muy por encima del grupo con maestría (43 investigaciones, media de 4.3) y del grupo con licenciatura (8 investigaciones, media de 2.0). Finalmente es importante señalar que tanto en los grados de maestría como de doctorado se identificaron participantes con productividad nula.

Figura 1
Modas para la escala de actitudes frente a la investigación sección 1



Nota. La figura representa la moda de las puntuaciones obtenidas por la muestra en cada uno de los ítems que corresponden a las variables exploradas en la escala de actitudes frente a la investigación.

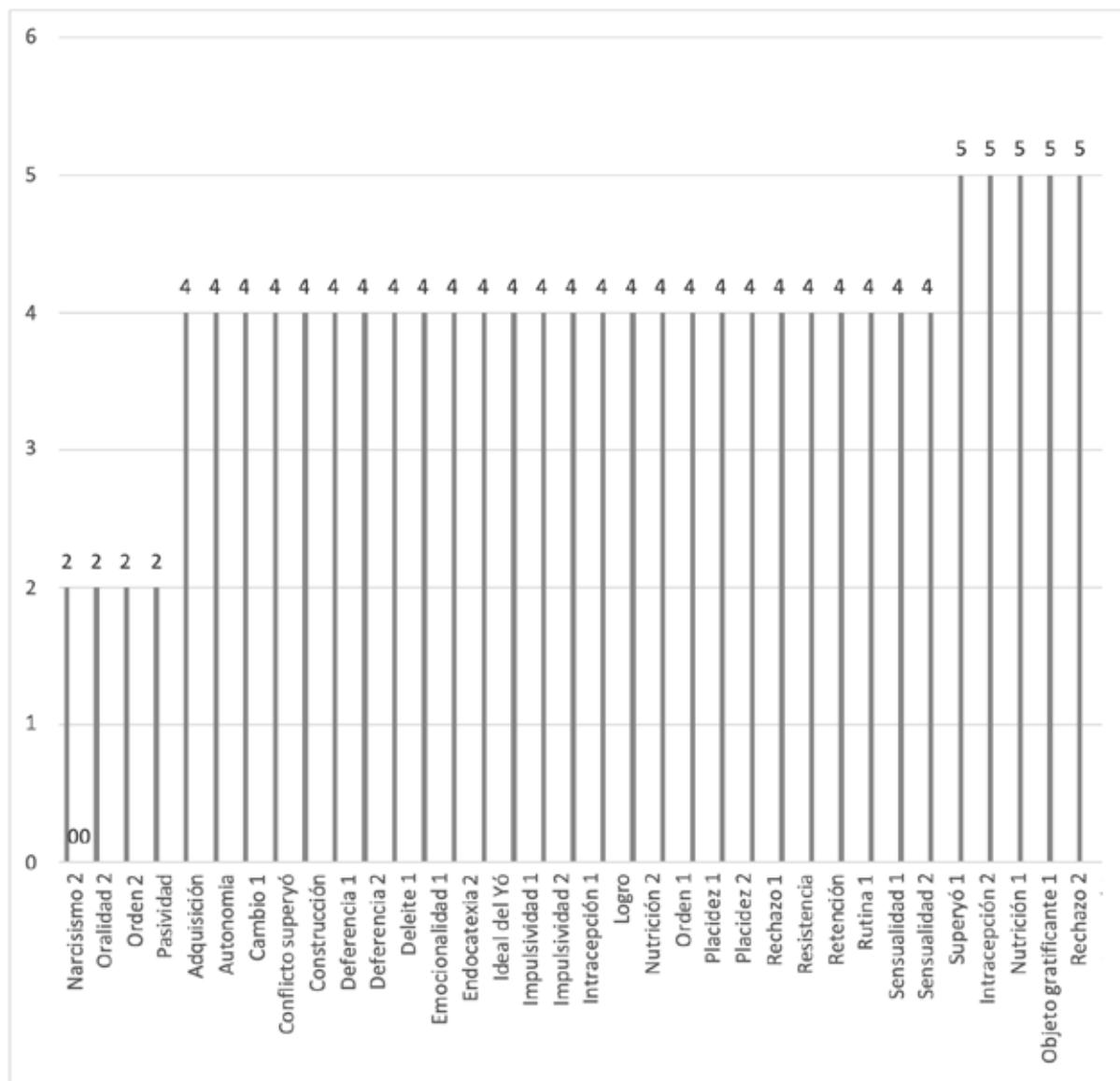
Fuente: Figura de creación propia basada en el análisis descriptivo de resultados.

La figura 1 revela un nivel de desacuerdo general frente a afirmaciones asociadas a tendencias de alejamiento de la investigación, como evitar la crítica o el juicio de otros, así como mostrarse reacio a señalar errores en los proyectos ajenos. De igual modo, los participantes manifestaron desacuerdo con percepciones negativas sobre la propia competencia, como sentirse inadecuados para la actividad investigativa o considerarla inútil, frustrante, atemorizante o demasiado compleja. No obstante, se observa un nivel de acuerdo con la afirmación que plantea que la investigación es una actividad poco gratificante.

También se rechaza su uso como medio para lograr exposición pública, fama o reforzar la valía personal. Sin embargo, los datos muestran un

desacuerdo con la idea de adoptar un rol pasivo o secundario en los proyectos, así como la percepción de la investigación como una actividad meramente socializadora. Por último, las puntuaciones en los ítems con redacción invertida revelan un acuerdo con atributos positivos de la investigación, al considerarla un proceso ordenado, práctico, orientado a la búsqueda de la verdad, escrupuloso y disciplinado.

Figura 2
Modas para la escala de actitudes frente a la investigación sección 2



Nota. La figura presenta la moda de las puntuaciones obtenidas por la muestra en cada uno de los ítems que corresponden a las variables exploradas en la escala de actitudes frente a la investigación. Fuente: Figura de creación propia basada en el análisis descriptivo de resultados.

La figura 2 hace evidente que los docentes no se identifican con actitudes de evitación hacia la investigación motivadas por el temor a la crítica o al juicio de otros. Tampoco se muestran excesivamente críticos frente a los proyectos de sus colegas.

Los resultados indican que los participantes no se consideran inadecuados ni poco competentes para realizar actividades de investigación. Si bien, en general, no perciben la investigación como una actividad inútil, frustrante, intimidante o muy compleja, sí la consideran como poco gratificante.

En términos motivacionales, la mayoría no concibe la investigación como un medio para obtener fama o validación personal, aunque sí la reconocen como una oportunidad para socializar. Sin embargo, rechazan adoptar un rol secundario en los proyectos que emprenden. Por último, los

datos reflejan que los docentes consideran la actividad investigadora como un proceso fundamentalmente práctico, orientado a la búsqueda de la verdad y guiado por el rigor metodológico y la escrupulosidad.

Tabla 9
Matriz de correlaciones

Variable		Investigaciones realizadas			Investigaciones realizadas
Pasividad	Rho de Spearman	0.240	Oralidad 1	Rho de Spearman	-0.023
	valor p	0.259		valor p	0.915
Logro	Rho de Spearman	0.085	Oralidad 2	Rho de Spearman	-0.295
	valor p	0.694		valor p	0.161
Afiliación Inv.	Rho de Spearman	0.430*	Nutrición 1	Rho de Spearman	-0.096
	valor p	0.036		valor p	0.655
Agresión Inv	Rho de Spearman	0.225	Nutrición 2	Rho de Spearman	-0.215
	valor p	0.290		valor p	0.314
Autonomía	Rho de Spearman	0.053	Evitación de culpa 1	Rho de Spearman	-0.139
	valor p	0.807		valor p	0.516
Contraacción 1	Rho de Spearman	-0.052	Evitación de culpa 2	Rho de Spearman	0.400
	valor p	0.809		valor p	0.053
Contraacción 2	Rho de Spearman	-0.036	Superyó 1 Inv.	Rho de Spearman	0.174
	valor p	0.867		valor p	0.416
Deferencia 1 Inv.	Rho de Spearman	-0.543**	Superyó 2 Inv	Rho de Spearman	0.208
	valor p	0.006		valor p	0.328
Deferencia 2	Rho de Spearman	-0.245	Conflictos superyó Inv.	Rho de Spearman	0.063
	valor p	0.248		valor p	0.771
Defensividad 1	Rho de Spearman	0.126	Orden 1 Inv.	Rho de Spearman	0.137
	valor p	0.557		valor p	0.522
Defensividad 2	Rho de Spearman	-0.151	Orden 2	Rho de Spearman	-0.286
	valor p	0.482		valor p	0.175
Exposición 1	Rho de Spearman	-0.223	Disjuntividad 1	Rho de Spearman	-0.417*
	valor p	0.294		valor p	0.043
Exposición 2	Rho de Spearman	0.068	Disjuntividad 2	Rho de Spearman	-0.111
	valor p	0.751		valor p	0.604

	valor p	0.189		valor p	0.626
Infraevitación 2	Rho de Spearman	-0.119	Cambio 2 Inv.	Rho de Spearman	0.049
	valor p	0.581		valor p	0.818
Ideal del yo	Rho de Spearman	-0.146	Rutina 1	Rho de Spearman	0.015
	valor p	0.495		valor p	0.943
Sensualidad 1	Rho de Spearman	0.043	Rutina 1	Rho de Spearman	0.196
	valor p	0.840		valor p	0.359
Sensualidad 2	Rho de Spearman	0.135	Impulsividad 1	Rho de Spearman	0.225
	valor p	0.529		valor p	0.289
Juego Inv.	Rho de Spearman	0.272	Impulsividad 2	Rho de Spearman	0.177
	valor p	0.199		valor p	0.408
Rechazo 1	Rho de Spearman	-0.053	Deleite 1	Rho de Spearman	0.017
	valor p	0.806		valor p	0.938
Rechazo 2	Rho de Spearman	-0.073	Deleite 2	Rho de Spearman	0.096
	valor p	0.735		valor p	0.657
Placidez 2	Rho de Spearman	-0.259	Emocionalidad 1	Rho de Spearman	0.021
	valor p	0.222		valor p	0.924
Resistencia	Rho de Spearman	0.183	Emocionalidad 2	Rho de Spearman	0.439*
	valor p	0.392		valor p	0.032
Intracepción 1	Rho de Spearman	-0.221	Construcción	Rho de Spearman	0.084
	valor p	0.300		valor p	0.695
Intracepción 2	Rho de Spearman	0.142	Extracepción 1 Inv.	Rho de Spearman	0.266
	valor p	0.508		valor p	0.210
Endocatexia 1	Rho de Spearman	0.085	Extracepción 2 Inv.	Rho de Spearman	0.237
	valor p	0.694		valor p	0.265
Endocatexia 2	Rho de Spearman	0.042	Adquisición	Rho de Spearman	-0.363
	valor p	0.846		valor p	0.081
Catexia negativa	Rho de Spearman	-0.012	Retención	Rho de Spearman	0.056
	valor p	0.954		valor p	0.795
Objeto frustrante	Rho de Spearman	0.055	Objeto fóbico	Rho de Spearman	-0.276
	valor p	0.800		valor p	0.192
Objeto desvalorizado	Rho de Spearman	0.316	Objeto idealizado	Rho de Spearman	0.385
	valor p	0.132		valor p	0.063
Placidez 1	Rho de Spearman	0.063	Objeto gratificante 1	Rho de Spearman	-0.122

	valor p	0.770		valor p	0.571
Narcisismo 1	Rho de Spearman	-0.222	Objeto gratificante 2 Inv.	Rho de Spearman	0.494*
	valor p	0.296		valor p	0.014
Narcisismo 2	Rho de Spearman	-0.058			
	valor p	0.787			

Nota. Los valores con significancia estadística se acompañan de (*) y (**) en el caso de una correlación fuerte.

Fuente: Tabla de creación propia basada en el análisis descriptivo de resultados.

El análisis estadístico indica que las variables afiliación Inv (Rho de Spearman = 0.430, $p = 0.036$), emocionalidad 2 (Rho de Spearman = 0.439, $p = 0.032$) y objeto gratificante 2 Inv (Rho de Spearman = 0.494, $p = 0.014$) presentan una correlación positiva estadísticamente significativa con la productividad en investigación. Por el contrario, la variable deferencia (Rho de Spearman = 0.543, $p = 0.006$) muestra una correlación negativa moderada, mientras que disjuntividad 1 (Rho de Spearman = -0.417, $p = 0.043$) también registra una correlación negativa significativa.

Estos resultados sugieren que los sujetos que perciben la actividad investigadora como una oportunidad para socializar, colaborar y solicitar ayuda —y que además la consideran gratificante en algún nivel— tienden a ser más productivos. Lo mismo ocurre con quienes tienen una fuerte implicación emocional con la tarea y con aquellos que se perciben como organizados, con un estilo de pensamiento coherente y enfocado.

Estas correlaciones coinciden con lo esperado, dado que la investigación requiere un conjunto de competencias y habilidades específicas, así como un nivel considerable de compromiso personal y uso de recursos. No obstante, persiste la incógnita sobre las causas profundas que explican estos patrones, una cuestión aún sin resolver en estudios previos. En este sentido, Olivera (2020) señala que, en general, una productividad baja de publicaciones puede estar relacionada con la actitud del docente hacia la investigación. De for-

ma complementaria, De la Cruz (2013) encuentra que las actitudes de los formadores influyen en las de sus estudiantes y que este fenómeno, cuando es positivo, puede predecir el interés de estos últimos por la investigación. De acuerdo con estos autores, el ejemplo de docentes con experiencia práctica en esta actividad actúa como un modelador clave del aprendizaje.

Asimismo, González et al. (2007) destacan que, desde la perspectiva de la productividad y el proceso creativo, fomentar actitudes como la flexibilidad, la fluidez, la originalidad y la tolerancia a la ambigüedad y a la frustración contribuyen a un mejor desarrollo de investigadores en formación. Por otra parte, los estadísticos descriptivos de la escala de actitudes revelan una evidente ambivalencia en la percepción de la investigación. Se observan fluctuaciones actitudinales, cognitivas y emocionales hacia un mismo objeto, que pueden coexistir sin generar conflicto. Por una parte, los participantes tienden a percibir la investigación como una actividad poco gratificante; y por otra, reconocen en ella aspectos positivos y valiosos. En cuanto a las diferencias por sexo, se destaca un hallazgo relevante: aunque la productividad total entre mujeres (112 investigaciones) y hombres (124) es similar, la productividad media de las mujeres (11.2) es superior a la de los hombres (8.86). Esta diferencia se explica por la presencia de dos docentes mujeres que reportan una productividad excepcional (39 y 40 productos, respectivamente), lo que posiciona al grupo

femenino como el más destacado en términos de promedio individual. En contraste, el hombre más productivo del grupo reportó 28 investigaciones.

Este resultado adquiere especial relevancia si se considera que ambas mujeres poseen grado de doctorado, y una de ellas cuenta además con estudios posdoctorales. Este patrón coincide con hallazgos internacionales. Por ejemplo, en el caso de Argentina, Beigel y Gallardo (2021) reportan una tendencia creciente en la producción científica femenina. Sin embargo, advierten que los sistemas de evaluación y publicación —particularmente en revistas de mayor impacto—suelen estar sesgados hacia criterios masculinos, lo que podría explicar la menor tasa de éxito de las mujeres en ciertos espacios editoriales, pese a su alta productividad.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El objetivo del estudio aquí presentado fue determinar la existencia de una correlación entre las actitudes hacia la investigación y los niveles de productividad —medidos por la cantidad de investigaciones realizadas y publicadas— en docentes del Instituto Tecnológico del Valle del Guadiana. Tras el análisis estadístico, se confirman estas correlaciones.

Los resultados indican que, a mayor nivel de productividad, también se elevan los puntajes en las variables afiliación Inv, objeto gratificante 2 Inv y emocionalidad 2. Estas reflejan que los docentes más productivos tienden a percibir la investigación como una oportunidad para socializar y establecer vínculos significativos, obtienen gratificaciones —materiales o simbólicas— derivadas de esta actividad, y se reconocen a sí mismos como personas con alta energía y capacidad para sostener esfuerzos prolongados. En contraste, se observaron correlaciones negativas con las variables disjuntividad 1 y deferencia 1 Inv, lo cual sugiere que los docentes más productivos no se identifican con tendencias a la dispersión, el desorden o la dificultad para organizar sus ideas. En

el caso de la deferencia, la correlación negativa moderada indica que quienes tienden a admirar excesivamente a otros o a depender de su guía en la actividad investigadora, muestran niveles más bajos de productividad.

Este trabajo constituye un aporte al campo de la investigación y sus fenómenos asociados, en un contexto en el que la promoción de la investigación adquiere cada vez más relevancia. En México, muchas instituciones educativas de nivel superior han desarrollado estrategias, programas y espacios orientados al fomento de esta actividad tanto en docentes como en estudiantes. No obstante, suelen destinarse escasos recursos al estudio de los factores intrínsecos que motivan a los individuos a investigar, o que permiten que la investigación sea percibida como una actividad valiosa en la que vale la pena invertir tiempo y esfuerzo. Esta problemática se agrava al considerar que las tendencias actuales en educación destacan la construcción de aprendizaje significativos, en los que el conocimiento se interioriza cuando los sujetos lo dotan de valor personal. Álvarez et al. (2007) señalan que el sujeto debe ser considerado un agente activo, autorregulado y consciente de sus propios procesos cognitivos y motivaciones. Desde esta última premisa, se sitúa el enfoque de este trabajo: si un objeto resulta valioso para un individuo, existe una mayor posibilidad de que dirija su conducta hacia él. En este caso, si la investigación es apreciada por el sujeto —ya sea por sus cualidades inherentes o por su capacidad para satisfacer necesidades personales—, es más probable que se involucre en ella de forma significativa. Esto no solo favorecería su formación como investigador, sino también permitiría el proceso investigativo tenga un mayor impacto personal y profesional.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abero, L., Berardi, L., Capocasale, A., García, S. y Rojas, R. (2015). *Investigación educativa*. Convocatoria.
- Aldana, G. M., Caraballo, G. J. y Martínez, D. A. (2016). Escala para medir actitudes hacia la investigación (EACIN): validación de contenido y confiabilidad. *Revista Aletheia*, 8(2), 104–121. <https://doi.org/10.11600/ale.v8i2.325>
- Aldana, G. M. y Joya, N. S. (2011). Actitudes hacia la investigación científica en docentes de metodología de la investigación. *Tabula Rasa*, 14, 295–309. <https://doi.org/10.25058/20112742.428>
- Álvarez, B., González, C. y García, N. (2007). La motivación y los métodos de evaluación como variables fundamentales para estimular el aprendizaje autónomo. *Red U. Revista de Docencia Universitaria*, 2.
- Arias, F. G. (2006). *Mitos y errores en la elaboración de tesis y proyectos de investigación*. Episteme. https://www.researchgate.net/publication/49502118_Mitos_y_errores_en_la_elaboracion_de_tesis_y_proyectos_de_investigacion
- Beigel, F. y Gallardo, O. (2021). Productividad, biodiversidad y biolinguismo en un corpus completo de producciones científicas. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad - CTS*, 16(46), 41–71. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=92468651003>
- Carhuamaca, I. (2017). La relación de la investigación científica con la motivación de logro académico en los estudiantes de postgrado de la universidad Alas Peruanas. *Ciencias y Desarrollo*, 21(9), 91–97. <http://dx.doi.org/10.21503/cyd.v21i1.1602>
- De la Cruz, C. B. (2013). Actitudes hacia la investigación científica en estudiantes universitarios: análisis en dos universidades nacionales de Lima. *PsiqueMag*, 2(1), 1–16. <https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/psiquemag/article/view/99/93>
- García, J. (2008). La “need achievement” teoría clásica para la explicación de la motivación para el rendimiento escolar. *Ensayos*, 19, 345–363.
- Getz, M. (2012). *On the mind's foreign shores: The origins of Henry A. Murray's personality*. Tesis doctoral, Universidad de Houston. <http://hdl.handle.net/10657/784>
- González, R. A., Tejada, J. M., Martínez, M. M., Figueroa, S. y Pérez, N. (2007). Dimensiones del proceso creativo del investigador en psicología en México. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 12(1), 35–50. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29212103>
- Laplanche, J. y Pontalis, J.-B. (2004). *Diccionario de psicoanálisis*. Editorial Paidós.
- Murray, H. A. (2007). *Explorations in personality*. Oxford University Press. Trabajo original publicado en 1938.
- Olivera, E. S. (2020). Actitudes hacia la investigación de bachilleres en administración y psicología de una universidad peruana. *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades Chakiñan*, 70–81. <https://www.redalyc.org/journal/5717/571764774006/>
- Reyes, M. R. y Hernández, E. (2013). Productividad y condiciones para la investigación: el caso de los profesores de lenguas extranjeras. *Sinéctica, Revista Electrónica de Educación*, (42). <https://hdl.handle.net/11117/6654>
- Rojas, H. M., Méndez, R. y Rodríguez, Á. (2012). Índice de actitud hacia la investigación en estudiantes del nivel de pregrado. *Entramado*, 8(2), 216–229.
- Sierra, J. C., Buela, G., Paz, M. y Santos, P. (2019). Diferencias por sexo en los criterios y estándares de productividad científica y docente en profesores funcionarios en España. *Psicothema*, 21(1), 124–132. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72711818020.pdf>
- Valdez, P. (2009). Problemas en la formación de científicos en México. *Ingenierías*, 11(43). <https://doi.org/10.4995/redu.2007.6275>
- Viana, R. A., Navarro, J. L. y Pinto, H. M. (2012). Motivaciones de los investigadores académicos en Colombia, para generar y transferir conocimiento al sector productivo usando análisis de correlación canónica. *Estudios Gerenciales*, 28(124), 125–139. <https://www.redalyc.org/pdf/212/21226247007.pdf>

Recibido: 25 de abril de 2024

Última revisión: 26 de mayo de 2025

Aceptado: 05 de octubre 2025