

Sobrecarga en cuidadores familiares de enfermos de cáncer: revisión sistemática

¹ANA ISABEL PEINADO PORTERO, ¹JULIO IMBERNÓN DE ÁLVARO,
¹ENRIQUE JAVIER GARCÉS DE LOS FAYOS RUÍZ Y ¹JOSÉ LUIS LÓPEZ MORALES

¹Universidad de Murcia – España

Cómo citar este artículo (estilo APA) / Citing this article (APA style):

Peinado Portero, A. I., Imbernón de Álvaro, J., Garcés de los Fayos Ruiz, E. J., & López-Morales, J. L. (2025). Sobrecarga en cuidadores familiares de enfermos de cáncer: revisión sistemática: Sobrecarga y calidad de vida del enfermo. *Revista Mexicana De Investigación En Psicología*, 17(2), pp 11-34

Resumen

Numerosas publicaciones en el ámbito de la psicología han abordado al paciente oncológico, su prognosis, calidad de vida y la influencia de factores como el cuidador principal, su relación con este y las características del propio cuidador, lo que conforma un área investigativa en constante desarrollo. Sin embargo, la sobrecarga percibida por el cuidador en el contexto oncológico, y su relación con variables sociosanitarias, ha sido poco explorada. En respuesta a esta carencia, se propone una revisión sistemática de estudios que han

analizado empíricamente la sobrecarga del cuidador informal de pacientes oncológicos mediante el instrumento más representativo en la medición de dicha variable: la escala de sobrecarga del cuidador de Zarit.

Como método, se utilizó el protocolo PRISMA a partir de las siguientes bases de datos: ISI Web of Knowledge, Dialnet, Scopus, EBSCOhost, Psycinfo, MEDLINE, RIC, APA PsycARTICLES y PSICODOC. Las palabras clave fueron: “cáncer”, “cuidador familiar”, “sobrecarga” y “Zarit”, y su traducción (*cancer, family caregiver, burden y Zarit*). Del total de 475 documentos examinados, y tras aplicar los criterios de inclusión y exclusión, se seleccionaron 39 estudios experimentales que utilizaron la escala de Zarit en muestras de familiares de pacientes oncológicos, los cuales fueron incluidos en esta revisión sistemática. En conclusión, la presencia constante de la escala de Zarit en la literatura científica

Dirigir toda correspondencia al autor a la siguiente dirección:

José Luis López Morales

ISEN Formación Universitaria, Calle Menéndez Pelayo, 8
30204 Cartagena.

Correo electrónico: joseluis.lopez2@um.es

RMIP 2025, Vol. 17, Núm. 2, pp. 11-34

www.revistamexicanadeinvestigacionenpsicologia.udg.mx

Derechos reservados ©RMIP

respalda su idoneidad y vigencia como instrumento de evaluación en este campo de estudio.

Palabras clave: Cáncer, cuidador, sobrecarga

Overburden in family caregivers of cancer patients: a systematic review

Abstract

Numerous publications in the field of psychology have focused on oncological patients, their prognosis, quality of life, and the influence of factors such as the primary caregiver, the caregiver–patient relationship, and caregiver characteristics—constituting a research area in active development. However, the burden perceived by caregivers in oncological contexts, and its relationship with socio-health variables, has been insufficiently addressed. Therefore, we propose a systematic review of studies that have empirically analyzed caregiver burden in informal caregivers of cancer patients using the most widely recognized instrument in this context: the Zarit Caregiver Burden Scale.

We followed the PRISMA protocol, screening the following databases: ISI Web of Knowledge, Dialnet, Scopus, EBSCOhost, PsycINFO, MEDLINE, RIC, APA PsycARTICLES, and PSICODOC, using the keywords “cancer,” “family caregiver,” “burden,” and “Zarit”, including their Spanish equivalents (*cáncer, cuidador familiar, sobrecarga* and *Zarit*). Out of a total of 475 documents examined, and after applying the inclusion and exclusion criteria, 39 experimental studies were identified that used the Zarit Scale with samples of family members caring for cancer patients. These were included in the systematic review. In conclusion, the consistent use of the Zarit Scale across the selected literature supports its relevance and appropriateness for evaluating caregiver burden in oncological settings.

Keywords: Cancer, caregiver, burden

INTRODUCCIÓN

El cuidador informal o no profesional de un paciente oncológico (Marinho et al., 2022) es definido como aquel familiar o persona cercana que ejerce las labores de cuidado de una persona dependiente de manera no remunerada. Esta figura reúne una serie de características y necesidades relacionadas con su rol y contexto social, cuya relevancia, tanto de intervención como de investigación, ha ido aumentando en los últimos años (Sun et al., 2019), en especial en el contexto del cuidado de pacientes oncológicos.

La salud mental, el bienestar psicosocial (Yuen y Wilson, 2022), la capacidad laboral (Mazanec et al., 2011) y la calidad de vida (Mishra et al., 2021) del cuidador se ven moderadas en gran parte por el conjunto de experiencias fenomenológicas derivadas del cuidado del paciente oncológico. Las implicaciones del rol cuidador, su vínculo con el paciente, así como sus percepciones respecto a sí mismo y su capacidad para brindar cuidados (Park et al., 2022), se enmarcan en un contexto complejo donde la cercanía emocional con el paciente como su pronóstico pueden verse significativamente afectados.

Cuidar a un familiar enfermo representa una situación de estrés (Gérain y Zech, 2019; Wright et al., 1993) que puede agravarse cuando la persona cuidadora aplique estrategias de afrontamiento negativas o inadecuadas. El cuidador informal no solo es una figura emocional en la relación diádica de cuidado, ya que a menudo tendrá que proveer apoyo físico (desplazamientos, ayuda en el día a día), médico (gestión del tratamiento, ayuda informacional), psicológico, financiero o social (Loo et al., 2022). Estos escenarios demandantes y usualmente prolongados en el tiempo dan lugar a una sobrecarga emocional que origina un detrimento físico y psicológico (Pinquart y Sörensen, 2003), como ansiedad y síntomas depresivos (Rodríguez-Vega et al., 2002).

Parada-Rico et al. (2023) señalan que la persona que asume el cuidado de un familiar enfermo suele ser una mujer, que brinda atención perma-

nente y no remunerada, con una edad promedio de 50 años y que no desempeña ningún tipo de actividad profesional fuera del hogar, por lo que se dedica de manera exclusiva al cuidado del enfermo. Este perfil ha sido objeto de estudio en países como España y Latinoamérica. En otras culturas, como la china, la persona que ejerce el rol de cuidadora suele compaginar su trabajo remunerado con las labores de cuidado, en las que además participan otros miembros de la familia o la comunidad (Huang, 2021).

La sobrecarga emocional, conceptualizada como el esfuerzo perjudicial asociado al cuidado de un ser querido o cercano (Liu et al., 2020), ha sido ampliamente abordada en estudios sobre enfermedades degenerativas, como el Alzheimer (Peinado y Garcés, 1998), y psiquiátricas (Crespo y Rivas, 2015) o crónicas como la esclerosis múltiple (Rivera-Navarro et al., 2003). En los últimos diez años, numerosos autores han indagado el efecto de la sobrecarga en familiares de personas con cáncer, lo que ha dado lugar a un incremento en el número de estudios empíricos sobre el tema. No obstante, todavía representa un campo de investigación en desarrollo.

González y Sánchez (2017) analizaron la experiencia de 75 cuidadores familiares de pacientes con cáncer, y que son mayoritariamente mujeres de estratos socioeconómicos bajos y con escolaridad primaria incompleta. Estas cuidadoras dedican un promedio de 18 horas diarias a esta labor, lo que tiene diversas repercusiones sociales (aislamiento social, limitación en la participación de actividades comunitarias), económicas (reducción o abandono de actividades laborales remuneradas, dependencia económica) y psicológicas (estrés y ansiedad, sensación de sobrecarga, falta de reconocimiento). Estos estudios ponen en evidencia la necesidad de implementar políticas públicas que reconozcan y apoyen el rol de las cuidadoras, y promuevan su bienestar y calidad de vida.

Respecto a esta sobrecarga emocional, Turró-Garriga et al. (2008) destacan la importancia de factores predictores de su aparición, como en el caso de cuidadores de enfermos de Alzheimer,

a menudo relacionados con los síntomas de la enfermedad (agresividad, apatía, irritabilidad del enfermo) y, en menor medida, con las características del cuidador, como su edad y la relación familiar que le une al enfermo. De acuerdo con Artaso et al. (2003), Kjeldgaard, et al. (2023) y Onwumere et al. (2019), la sobrecarga es determinada por la mayor presencia de alteraciones neuropsiquiátricas en el enfermo, el menor apoyo social o el uso de la estrategia de afrontamiento desadaptativa por parte del cuidador, como la “huida-avoidancia”, que explican en algunos casos hasta el 41% de la varianza de la sobrecarga (Artaso et al., 2003).

En el ámbito nacional, entre los factores que contribuyen a la sobrecarga del cuidador en casos de cáncer se encuentran la falta de apoyo espiritual, material y de información para el adecuado desempeño de su rol (Arias-Rojas et al., 2021; González-Suárez et al., 2015), así como el escaso apoyo social (Montalvo-Prieto et al., 2022) y un déficit en la calidad de la ayuda disponible para el cuidado del enfermo (Expósito, 2008).

La importancia de que el cuidado familiar mantenga un óptimo estado emocional posee suma importancia para la persona enferma. Numerosos autores han encontrado una correlación entre la sobrecarga del cuidador y la calidad de vida del enfermo, ya que los cuidadores a menudo se vuelven física, emocional y verbalmente más agresivos (Sheikhnezhad et al., 2023) hacia los beneficiarios de sus cuidados, debido a los altos niveles de estrés (Chen et al., 2020). Resulta primordial la respuesta emocional de la pareja a la enfermedad (Fagundes et al., 2012; Lütcher et al., 2022), dado que aumenta la capacidad de los enfermos de hacer frente al cáncer con más eficacia, mejorando su bienestar físico y emocional. La sobrecarga emocional del cuidador informal es un factor clave a considerar en el cuidado del paciente oncológico, dado que su mitigación o el empleo de estrategias que la disminuyan podrá repercutir de manera directa sobre la prognosis del paciente, al mismo tiempo que sobre el bienestar del cuidador.

Con el fin de abordar el análisis de la sobrecarga percibida en cuidadores, se ha presentado como idóneo el Zarit Burden Inventory (ZBI), que es un instrumento que cuantifica el grado de sobrecarga que padecen los cuidadores de las personas dependientes. Aunque no es el único para cuantificar el grado de sobrecarga, sí es el más utilizado, ya que se dispone de versiones validadas en inglés, francés, alemán, sueco, danés, portugués, español, chino, japonés, entre otros idiomas (Álvarez et al., 2008).

La adaptación de la Caregiver Burden Interview de Zarit a la población española (Martín et al., 1996) fue aplicada a 92 cuidadores de pacientes ancianos con trastornos psiquiátricos, atendidos en un centro de día psicogeriátrico. Los resultados arrojan buenos valores de fiabilidad y consistencia interna de la escala. El análisis factorial reveló la existencia de tres factores que explican el 53.8% de la varianza: sobrecarga, rechazo y competencia. La escala arrojó una consistencia interna satisfactoria, con un coeficiente alfa de Cronbach de 0.91.

Finalmente, el análisis de validez del constructo mostró una fuerte correlación de la sobrecarga del cuidador con su estado de salud mental medido con el GHQ y con la presencia de trastornos de comportamiento en el paciente. El cuestionario consta de 22 ítems, que se valoran de 1 a 5, por lo que la puntuación máxima sería de 110 puntos. Una puntuación menor de 47 supone que no existe sobrecarga y una puntuación mayor de 56 significa que la sobrecarga es intensa.

¿A pesar de la relevancia internacional de este instrumento que data de 1980 para valorar la sobrecarga emocional, no se conocen hasta la fecha autores que hayan revisado, mediante un protocolo estructurado, las características cualitativas de las publicaciones que han valorado dicha sobrecarga empleando el ZBI o un abordaje amplio de la prevalencia de los valores relacionados con el cáncer, la sobrecarga emocional en el cuidador y el citado instrumento.

¿A partir de lo anterior, se plantea la siguiente pregunta de investigación para esta revisión

sistemática: ¿cuál es el nivel de sobrecarga en la población de cuidadores informales de pacientes oncológicos en las publicaciones que han utilizado el ZBI? El objetivo principal es determinar si existe sobrecarga en los cuidadores familiares de personas con cáncer con base en la aplicación del cuestionario Zarit y de una revisión sistemática que sigue el protocolo PRISMA de las publicaciones previas en este ámbito.

Como objetivos secundarios, se propone evaluar la calidad metodológica de los estudios incluidos, recoger información sobre los instrumentos empleados, las características muestrales y los datos relacionados con el nivel de sobrecarga emocional reportado, sistematizar los hallazgos en torno a los estudios que aborden temáticas de sobrecarga, cuidador familiar, cáncer y el instrumento de medición Zarit.

MÉTODO

CRITERIOS DE INCLUSIÓN

Los artículos que describen los trabajos de investigación seleccionados para esta revisión sistemática reunían los siguientes criterios de inclusión: utilización de la escala de carga del cuidador de Zarit; trabajos no teóricos y diseñados de acuerdo con alguno de los métodos científicos habituales; especificación del número de sujetos participantes; periodo temporal desde el inicio de la publicación de la escala; y que estuvieran en los idiomas español o inglés.

Como criterios de exclusión, se utilizaron los siguientes: no cumplir alguno de los criterios de inclusión anteriores, y que fueran trabajos recogidos en *abstracts* de congresos, libros, resúmenes de revistas científicas, revistas divulgativas o tesis doctorales. No se especificó como criterio excluyente la edad de los participantes en el estudio.

ESTRATEGIA DE BÚSQUEDA

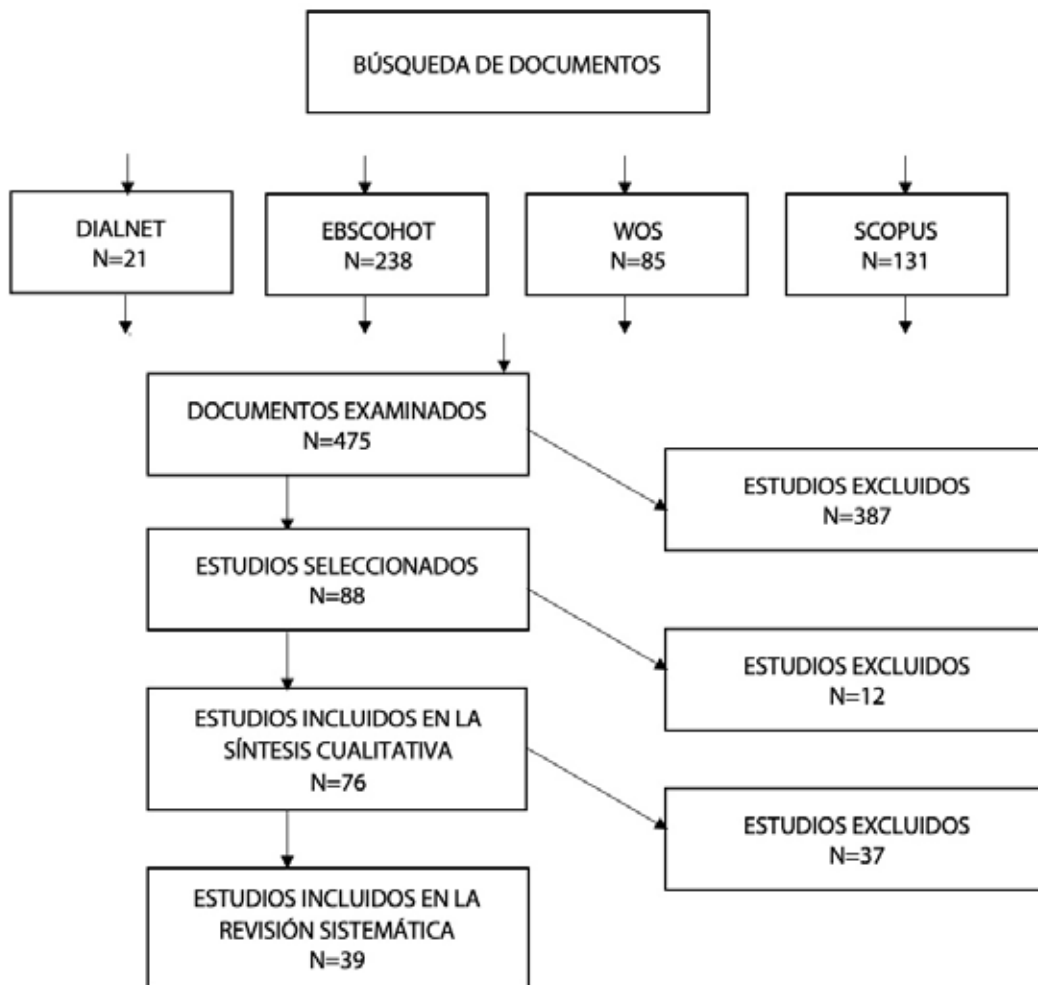
La búsqueda abarcó todo el periodo desde la publicación de la escala en la literatura cientí-

fica (1980) hasta abril de 2023. Se realizó en las siguientes bases de datos: ISI Web of Knowledge, Dialnet y Scopus, así como en el resto de las bases que conforman la plataforma de metadatos EBSCOhost, como Psycinfo, MEDLINE, RIC, APApsycARTICLES, PSICODOC, entre otras. Las palabras clave para la obtención de los artículos fueron la combinación de “cáncer”, “cuidador familiar”, “sobrecarga” y “Zarit”, y su traducción en inglés (cancer, family caregiver, burden y Zarit), que recogen plenamente el contenido de la hipótesis de la que se parte: analizar las características de los estudios que evalúan la sobrecarga percibida del cuidador principal a través de la escala de carga del cuidador de Zarit. El proceso de búsqueda sistemática se rigió por

la propuesta PRISMA (Page et al., 2021), cuyos 27 ítems se adaptan de una forma fidedigna al análisis de los artículos de corte correlacional/experimental, que eran el objeto de estudio de esta revisión, frente a otras propuestas enfocadas a artículos teóricos o de desarrollo de programas de intervención, que no fueron consideradas en estos trabajos.

Con el desarrollo de este análisis, se estudiaron un total de 475 artículos, de los cuales solo 74 cumplieron los criterios de inclusión de acuerdo con lo especificado, tal como se recoge en el diagrama de flujo que se muestra en la figura. De estos 74, 39 aportaron datos sobre la fiabilidad del test, que fue el resultado final.

Figura
Diagrama de flujo de la revisión sistemática



CODIFICACIÓN DE LAS VARIABLES E INSTRUMENTACIÓN

Con el objetivo de analizar la fiabilidad del proceso de selección de los distintos artículos, tres expertos en el área (psicólogos con estudios de investigación sobre la incidencia de las variables psicológicas en enfermos de cáncer y sus cuidadores) realizaron la comprobación de manera individual; a posteriori, fue estudiado el nivel de acuerdo alcanzado.

Para que el proceso de evaluación se pudiese llevar a cabo con el mayor rigor posible, se utilizó, como ya se indicó, la declaración PRISMA desarrollada por Page et al. en 2021, que enriquece la de 2009, cuyo objetivo es establecer las normas para optimizar la calidad de la presentación de las revisiones sistemáticas de ensayos clínicos aleatorizados. Con la propuesta PRISMA, se mejoraron aspectos que incidían más en los trabajos relacionados con revisiones sistemáticas. Así, por ejemplo, algunos ítems se han incorporado de nuevo a la lista desde la anterior propuesta, mientras que otros resultan del desdoblamiento de ítems ya presentes en el PRISMA Statement (2009). Además, algunos ítems están interrelacionados para perfeccionar la consistencia en el informe de la revisión sistemática por parte de los autores.

Según Page et al. (2021), entre los cambios más significativos se encuentran la inclusión de un informe resumen en formato *checklist* sobre la revisión, la inclusión de estrategias de búsqueda definidas y, por último, una división de los 27 ítems y subítems finales agrupados en ocho estándares: título, resumen, introducción (*background*/objetivos), método (criterios de inclusión, información de las fuentes, estrategia de búsqueda, proceso de selección, proceso de recolección, datos recogidos, riesgo de sesgo en el estudio, medidas de efecto, medidas de síntesis, informe de sesgo, valoración de certezas), resultados (estudios seleccionados, características, riesgo de sesgo en los estudios, resultado de estudios, síntesis de resultados, informe de sesgo, certeza de evidencias),

discusión y otra información relevante (registro y protocolo, apoyo, conflicto de intereses y disponibilidad de datos, código y otros materiales).

ANÁLISIS ESTADÍSTICO

Cada uno de los ocho estándares divididos en 27 ítems fueron analizados por los tres expertos en cada uno de los 39 artículos que resultaron definitivos para la revisión sistemática. Se calculó la fiabilidad interjueces siguiendo las indicaciones que precisan Sánchez-Meca et al. (2016), mediante el coeficiente Kappa de Cohen para variables cualitativas, que osciló entre .73 y 1.

RESULTADOS

El conjunto de resultados se ofrece en las tablas 1 y 2, las cuales presentan los 39 artículos seleccionados, así como las 11 variables analizadas en cada uno de ellos: autores, año de publicación, tamaño muestral, otros constructos estudiados, análisis y fiabilidad, otros instrumentos de medida, nacionalidad del estudio, tipo de cáncer analizado, nivel de sobrecarga percibido por el cuidador, diseño de la investigación, y relación del cuidador con el enfermo de cáncer. A continuación, se describen los principales resultados.

Tabla 1
Descripción de los estudios revisados

Autores	Otros instrumentos de medida	Nacionalidad	Tipo de cáncer	Nivel de sobrecarga	Diseño investigación	Relación con el enfermo
Montero-Pardo, Jurado-Cárdenas y Méndez-Venegas	Encuesta sociodemográfica. Datos sociodemográficos. Encuesta para el cuidador informal sobre cuidado. Inventario de ansiedad de Beck I. Inventario de depresión de Beck II. Escala de afrontamiento al estrés de Lazarus y Folkman. Escala de apoyo familiar	Mexicana	Infantil Varios	Moderado 74% Severo 28%	Transversal descriptivo cuantitativo	Padres-hijos
Yeh y Chang	Encuesta sociodemográfica. Index of ADL. Caregiver reaction assessment. Lack of Support Subscale. Psychological Well-Being Scale. (PWBS). Knowledge of Caregiving Subscale	Taiwanesa	Varios	Alto nivel de inadecuación 81%	Transversal y descriptivo correlacional	Varios
Rha, Park, Song, Lee y Lee	Encuesta sociodemográfica. Cuestionario sobre conductas promotoras de salud en cuidadores	Coreana	Varios	Alto 25.7%	Transversal y correlacional	Varios
Rha, Park, Song, Lee y Lee	Encuesta sociodemográfica, QOL (Quality of Life) version coreana de WHO (world health organization)	Coreana	Varios	Alto 26.4%	Correlacional	Varios
Lukhmana, Bhasin, Chhabra y Bhatia	Encuesta sociodemográfica	India	Varios	Severo 1% Moderado 37.5%	Transversal	Varios

Germain, Dabakuyo-Yonli, Marilier, Putot, Bengrine-Lefevre, Arveux, Manckoundia y Quipourt	Encuesta sociodemográfica. Encuesta de calidad de vida SF12	Francesa	Varios	Moderado 48% Severo 52%	Correlacional	Cuidadores primarios
Vahidi, Mahdavi, Asghari, Ebrahimi, Eivazi, Hosseinzadeh, Namdar y Kermani	Encuesta sociodemográfica	Iraní	Mama	Leve 30.55%	Correlacional	Varios
Danaci y Koç	Encuesta sociodemográfica. Escala de satisfacción con la vida	Turca	Varios	Moderado 53% Severo 1.2%	Transversal y correlacional	Moderado
Naoki, Matsuda, Maeda, Kamino, Kozaki, Tokoro, Maki y Takada	Encuesta sociodemográfica. Escala de carga de cuidado familiar (FAMCARE)	Japonesa	Varios	Bajo 11.7% Moderado 20%	Transversal	Familiares
Yildiz, Karakas, Gungormus y Cengiz	Encuesta sociodemográfica. Escala de autoeficacia	Turca	Varios	Moderado 30% Alto 15%	Transversal	Familiares
Oven, Ezgi y Mecit	Encuesta sociodemográfica. Familiar Social Support Scale. Beck Depression Inventory	Turca	Varios	Leve 40.7% Moderado 6.6% Severa .7%	Correlacional	Varios
Xiaolin, Peng, Yonglin y Wenxia	Encuesta sociodemográfica. Social Support Rating Scale. General Self-Efficacy Scale	China	Pulmón	Leve y moderado 77.6%	Correlacional	Varios
Liu, Li, Chen, Yurong, Weiye y Li	Encuesta sociodemográfica. Shortened Chinese Version of the Family Resilience Assessment Scale. Short Form of the Post-Traumatic Growth Inventory (PTGI-SF)	China	Varios	Principalmente moderado	Transversal	Varios
Al Qadire, Aloush, Al Khalaileh, Aloush y Al Sabah	Encuesta sociodemográfica	Jordana	Varios	28.8% moderado 9.1% severo	Transversal	Varios

Seo y Park	Encuesta sociodemográfica. Center for Epidemiologic Studies Depression Scale (CES-D) (Korean version). El Social Support Scale	Coreana	Pulmón	Alta 100%	Transversal y correlacional	Varios
Unnikrishnan, Rathi, Saxena, Aggarwal, Shekhar, Bansal, Naidu y Menon	Encuesta sociodemográfica. Encuesta de síntomas patológicos	India	Varios	Severo 2% Moderado 14%	Transversal, descriptivo cuantitativo	Varios
Majestic y Eddington	Encuesta sociodemográfica. Escala de depresión, ansiedad de 21 ítems. Escala de ajuste a las metas	Estadounidense	Varios	No indica	Correlacional	Varios
Akpan-Idiok, Ehiemere Asuquo, Chabo y Chukwudi-suchukwu	Encuesta sociodemográfica. Orientación de estrategias de afrontamiento a los problemas experimentados (COPE)	Nigeriana	Varios	Moderado 17% Severo 46%	Transversal	Varios
García-Torres Zielinska, Jablonski, Bulat y Brandy	Encuesta sociodemográfica. Escala de carga emocional y percepción de apoyo social en parejas de mujeres con cáncer	Española	Cáncer de mama	Moderado en "general"	Transversal longitudinal	Varios
Luo, Zhou, Liu y Hu	Encuesta sociodemográfica. Escala de percepción de apoyo social. Escala de autoeficacia general	China	Tumor espinal	Severo 80.4%	Transversal	Familiares
Onyeneho e llesanmi	Encuesta sociodemográfica	Nigeriana	Varios	Moderado 44.5% Severo 5%	Transversal descriptivo	Familiares

Ramos-Campos, Redolat y Mesa-Gresa	Encuesta sociodemográfica. Escala de memoria y quejas subjetivas. Escala de autoestima de Rosenberg. Escala de estrés percibido. Escala de resiliencia CD-RISC-10	Española	Varios	Leve 14.7% Severo 20%	Transversal descriptivo	Varios
Üzar-Özçetin y Dursun	Cuestionario sociodemográfico. Escala de resiliencia Connor-Davidson. Escala de calidad de vida del cuidador	Turca	Varios	No lo indica	Transversal descriptivo	Familiares
Yang, Liu, Chan, Griva, Kuparasundram y Mahendran	Cuestionario sociodemográfico. Escala de ansiedad y estrés. Escala de indicador de calidad de vida del cuidador del paciente con cáncer. NAFC-C	Singapurense	Varios	No indica	Transversal descriptivo-Validación psicométrica	Familiares
Akkus, Karacan, Ünlü, Deniz y Parlak	Cuestionario sociodemográfico. Escala de bienestar espiritual. Escala de 7 ítems desorden de ansiedad generalizada	Turca	Varios	Leve en "general"	Transversal descriptivo	Varios
Pelit y Erenel	Cuestionario sociodemográfico. Escala de percepción de apoyo social	Turca	Varios	Moderado en "general"	Transversal descriptivo	Familiares
Clara, Marques-Monteiro y Pereira-Bartolo	Cuestionario sociodemográfico. Calidad de vida. Cuestionario de sintomatología ansioso-depresiva	Portuguesa	Cáncer de pulmón	Moderado en general	Transversal descriptivo	Pareja afectiva
Arias-Rojas, Carreño-Moreno, Sepúlveda García y Romero Ballesteros,	Cuestionario sociodemográfico. Escala de calidad de vida del cuidador	Colombiana	Varios	Moderado 56% Severo 19%	Transversal descriptivo	Familiares
Bekar, Erkul y Efe	Cuestionario sociodemográfico. Escala de ansiedad por COVID	Turca	Cáncer en pacientes infantiles	Moderado en general	Transversal	Padres

Ghazwani, Al-Sheri y Alghamdi	Cuestionario sociodemográfico. Escala de distrés del cuidador	Saudita	Cáncer terminal	Moderado 38% Severo 11%	Transversal descriptivo	Familiares
Jite, Adenunji, Folasire, Akinyemi y Bello	Cuestionario sociodemográfico	Nigeriana	Cáncer de mama	Moderado 75%	Transversal descriptivo	Familiares
Manivannan, Karunanithi y Lakshmiranayanan	Cuestionario sociodemográfico. Cuestionario de calidad de vida de WHO (World Health Organization)	India	Cáncer en fase avanzada	Moderado en general	Transversal descriptivo	Varios
Park, Mazanec, Burant, Bajor y Douglas	Cuestionario sociodemográfico. Cuestionario de autoeficacia	Estadounidense	Varios	Elevado 26.1%	Transversal descriptivo	Cuidador a distancia
Tao, Hu, Chen, Xiao y Zhang	Cuestionario sociodemográfico. Versión china de valoración de resiliencia familiar. Escala de apoyo social percibido	China	Varios	Elevado en general	Transversal descriptivo	Familiares
Barben, Billa, Collot, Manckoundia, Bengrin-Lefevre, Dabakuyo-Yonli y Quipourt	Cuestionario sociodemográfico. Cuestionario de calidad de vida SF12	Francesa	Varios	Elevado en general	Prospectivo	Familiares
Moghaddam, Rostami, Zeraatchi, Mohaamadi-Bytamar, Saed y Zenzian	Cuestionario sociodemográfico. Inventario de depresión de Beck. Inventario de ansiedad de Beck	Iraní	Varios	Moderado 23% Severo 30.7%	Transversal	Familiares
Jiménez, Moral de la Rubia, Varela-Garay, Merino-Soto, Toledano-Toledano	Cuestionario sociodemográfico. Cuestionario de calidad de vida. Inventario de depresión de Beck. Inventario de ansiedad de Beck	Mexicana	Varios en pacientes infantiles	No indica	Observacional	Cuidadores de pacientes infantiles

Tabla 2
Estudios que participan en la revisión sistemática

Autores	Título del artículo	Año	Tamaño muestra	Fiabilidad Zarit	Otros constructos
Montero-Pardo, Jurado-Cárdenas y Méndez-Venegas	Carga, ansiedad y depresión en cuidadores primarios informales de niños con cáncer	2014	100	0,84	Variables sociodemográficas Sintomatología depresiva Sintomatología ansiosa Indicadores de salud
Yeh y Chang	Use of Zarit Burden Interview in analysis of family caregivers' perception among Taiwanese caring with hospitalized relatives	2014	200	0,87	Variables sociodemográficas Dependencia Apoyo social Calidad de las relaciones Bienestar psicológico Conocimientos sobre cuidados
Rha, Park, Song, Lee y Lee	Caregiving burden and health-promoting behaviors among the family caregivers of cancer patients	2015	227	0,883	Variables sociodemográficas Conductas promotoras de salud en cuidadores
Rha, Park, Song, Lee y Lee	Caregiving burden and the quality of life of family caregivers of cancer patients: The relationship and correlates	2015	212	0,883	Variables sociodemográficas Deterioro funcional Calidad de vida
Lukhmana, Bhasin, Chhabra y Bhatia	Family caregivers' burden: A hospital based study in 2010 among cancer patients from Delhi	2015	200	0,92	Variables sociodemográficas
Germain, Dabakuyo-Yonli, Marilier, Putot, Bengrine-Lefevre, Arveux, Manckoundia y Quipourt	Management of elderly patients suffering from cancer: Assessment of perceived burden and of quality of life of primary caregivers	2016	96	0,83	Variables sociodemográficas Calidad de vida percibida Variables de salud y bienestar general
Vahidi, Mahdavi, Asghari, Ebrahimi, Eivazi, Hosseinzadeh, Namdar, y Kermani	Other side of breast cancer: Factors associated with caregiver burden	2016	150	0,86	Variables sociodemográficas Habilidades relacionadas con el cuidado Dependencia

Oven, Ezgi y Mecit	The predictive factors for perceived social support among cancer patients and caregiver burden of their family caregivers in Turkish population	2018	302	0,84	Variables sociodemográficas Enfermedades psiquiátricas Apoyo social
Danaci y Koç	Caregiving burden and life satisfaction among caregivers of cancer patients admitted to the emergency department	2017	256	0,90	Variables sociodemográficas Satisfacción vital
Naoki, Matsuda, Maeda, Kamino, Kozaki, Tokoro, Maki y Takada	Association between family satisfaction and caregiver burden in cancer patients receiving outreach palliative care at home	2017	23	0,89	Variables sociodemográficas Satisfacción familiar con el cuidado
Yildiz, Karakas, Gungormus y Cengiz	Levels of care burden and self-efficacy for informal caregiver of patients with cancer	2017	101	0,87	Variables sociodemográficas Autoeficacia
Xiaolin, Peng, Yonglin y Wenxia	Caregiver burden among Chinese family caregivers of patients with lung cancer: A cross-sectional survey	2018	116	0,86	Variables sociodemográficas Apoyo social Autoeficacia
Liu, Li, Chen, Yurong, Weiye y Li	Relationships between family resilience and posttraumatic growth in breast cancer survivors and caregiver burden	2018	108	0,89	Variables sociodemográficas Resiliencia familiar Crecimiento posttraumático
Al Qadire, Aloush, Al Khalailah, Aloush y Al Sabah	Burden among parents of children with cancer in Jordan: Prevalence and predictors	2019	264	0,92	Variables sociodemográficas Síntomatología depresiva
Coppetti, Girardon, Andolhe, Siva, Dapper y Noro	Caring ability, burden, stress and coping of family caregivers of people in cancer treatment	2019	132	0,84	Variables sociodemográficas Habilidad de cuidado Estrés familiar percibido Afrontamiento
Seo y Park	Factors influencing caregiver burden in families of hospitalised patients with lung cancer	2019	107	0,89	Variables sociodemográficas Depresión Apoyo social
Unnikrishnan, Rathi, Saxena, Aggarwal, Shekhar, Bansal, Naidu y Menon	Psychosocial burden among informal caregivers of adult cancer patients attending a tertiary care cancer center in Coastal South India	2019	205	0,92	Variables sociodemográficas

Majestic y Eddington	The impact of goal adjustment and caregiver burden on psychological distress among caregivers of cancer patients	2019	102	0,94	VARIABLES sociodemográficas. Depresión. Estrés. Planificación de metas
Akpan-Idiok, Ehiemere Asuquo, Chabo y Chukwudi-suchukwu	Assessment of burden and coping strategies among caregivers of cancer patients in sub-Saharan Africa	2020	210	0,71	VARIABLES sociodemográficas Capacidad de afrontamiento
García-Torres, Jablonski, Gómez-Solís, Jaen-Moreno, Galvárez-Lara, Moriana, Moreno-Díaz y Aranda	Caregiver burden domains and their relationship with anxiety and depression in the first six months of cancer diagnosis	2021	67	0,91	VARIABLES sociodemográficas Sintomatología depresivo-ansiosa vinculada a ingreso hospitalario
Luo, Zhou, Liu y Hu	Factors related to the burden of family caregivers of elderly patients with spinal Tumours in Northwest China	2020	220	0,88	VARIABLES sociodemográficas Autoeficacia Apoyo social percibido
Onyeneho y llesanmi	Burden of care and perceived psycho-social outcomes among family caregivers of patients living with cancer	2020	201	0,99	VARIABLES sociodemográficas Variables relacionadas con expectativas del cuidado
Ramos-Campos, Redolat y Mesa-Gresa	The mediational role of burden and perceived stress in subjective memory complaints in informal cancer caregivers	2020	34	0,91	VARIABLES sociodemográficas Quejas sobre el cuidado Autoestima Resiliencia Estrés percibido
Üzar-Özcetin y Dursun	Quality of life, caregiver burden, and resilience among the family caregivers of cancer survivors	2020	210	0,93	VARIABLES sociodemográficas Resiliencia Calidad de vida
Yang, Liu, Chan, Griva, Kuparasundram y Mahendran	Validation of the needs assessment of family caregivers-cancer scale in an Asian population	2020	363	0,93	VARIABLES sociodemográficas Sintomatología depresiva Calidad de vida asociada al cuidado Necesidades asociadas al cuidador informal de pacientes oncológicos

Akkus, Karacan, Ünlü, Deniz y Parlak	The effect of anxiety and spiritual well-being on the care burden of caregivers of cancer patients during the COVID-19 pandemic	2021	250	0,95	Variables sociodemográficas Bienestar y espiritualidad Variables relacionadas con la ansiedad
Pelit y Erenel	Caregiver burden and the level of perceived social support of caregivers helping with inpatient care of patients with gynecologic cancer	2021	227	0,90	Variables sociodemográficas Apoyo social percibido
Clara, Marques-Monteiro y Pereira-Bartolo	Psychosocial assessment of lung cancer patients and their caregivers	2021	30	0,81	Variables sociodemográficas Calidad de vida Distrés percibido
Arias-Rojas, Carreño-Moreno, Sepúlveda García y Romero Ballesteros	Sobrecarga y calidad de vida de cuidadores de personas con cáncer en cuidados paliativos	2021	62	0,88	Variables sociodemográficas Características del cuidador Calidad de vida
Bekar, Erkul y Efe	Investigation of coronavirus anxiety and caregiving burden among the parents of children with cancer during the COVID-19 outbreak: A descriptive and cross-sectional study	2022	136	0,78	Variables sociodemográficas Síntomatología ansiosa Presencia de secuelas pos-covid19
Ghazwani, Al-Sheri y Alghamdi	Assessment of burden and stress among caregivers of terminally ill patients in a Saudi University Hospital: A cross-sectional study	2021	78	0,80	Variables sociodemográficas Presencia de distrés por cuidado
Jite, Adetunji, Folasire, Akinyemi y Bello	Caregiver burden and associated factors amongst carers of women with advanced breast cancer attending a radiation oncology clinic in Nigeria	2021	157	0,80	Variables sociodemográficas Variables asociadas al proceso de cuidado
Manivannan, Karunanithi y Lakshmiranayanan	Correlation between quality of life and burden in caregivers of advanced stage cancer patients on best supportive care	2022	220	0,90	Variables sociodemográficas Calidad de vida

Park, Mazanec, Burant, Bajor y Douglas	Caregiver burden in distance caregivers of patients with cancer	2022	314	0,80	VARIABLES sociodemográficas de diadas Autoeficacia Depresión Ansiedad Apoyo emocional
Tao, Hu, Chen, Xiao y Zhang	Factors influencing the burden on spousal caregivers of breast cancer survivors	2022	315	0,85	VARIABLES sociodemográficas Apoyo social percibido Resiliencia
Barben, Billa, Collot, Manckoundia, Bengrin-Lefevre, Dabakuyo-Yonli y Quipourt	Quality of life and perceived burden of the primary caregiver of patients aged 70 and over with cancer 5 years after initial treatment	2023	46	0,93	VARIABLES sociodemográficas. Calidad de vida en relación con el estado de salud Sintomatología depresiva
Moghaddam, Rostami, Zeraatchi, Bytamar, Saed y Zenzian	Caregiving burden, depression, and anxiety among family caregivers of patients with cancer: An investigation of patient and caregiver factors	2023	300	0,88	VARIABLES sociodemográficas Sintomatología ansiosa y depresiva
Jiménez, Moral de la Rubia, Varela-Garay, Merino-Soto, Toledano-Toledano	Resilience measurement scale in family caregivers of children with cancer: Multidimensional item response theory modeling	2023	633	0,85	VARIABLES sociodemográficas Sintomatología depresiva Sintomatología ansiosa Calidad de vida

En primer lugar, dentro del conjunto de trabajos seleccionados, resulta llamativo que las publicaciones se agrupen en la última década (de 2012 a 2023), cuando la primera aplicación del Zarit para valorar la sobrecarga fue en 1980 (Zarit et al., 1980). Una posible interpretación a este hecho podría encontrarse en que, inicialmente, la escala de Zarit se orientó al análisis de la sobrecarga en los cuidadores de otro tipo de enfermedades. Esta no fue utilizada en investigaciones con muestras de cuidadores de pacientes oncológicos sino hasta 2012, en parte debido a la predominancia de técnicas de análisis cualitativo en el área de investigación oncológica y cuidadores en la primera década del año 2000.

En este trabajo se identificaron 475 referencias centradas en el análisis de la sobrecarga en cui-

dadadores de personas con cáncer, de las cuales muchas resultaron ser duplicadas (véase diagrama de flujo) o pertenecientes a categorías de publicación no previstas en los criterios de inclusión. Un dato relevante se obtuvo al depurar los resultados de la base de datos EBSCOhost, una de las mayores plataformas de literatura científica, que arrojó 252 trabajos específicos sobre cuidadores informales. No obstante, esta cifra se eleva a 682 registros si se incluyen estudios que abordan a cuidadores no específicos, entre ellos profesionales de la salud que atienden enfermos de cáncer. Estos últimos, sin embargo, no fueron considerados en esta revisión dado que representan un fenómeno distinto respecto a la sobrecarga y, por tanto, no se ajustan al objetivo de este estudio. La conceptualización de la sobrecarga y del cui-

dado que ha predominado hasta la última década ha estado enfocada desde la perspectiva institucional, lo cual ha influido en que el uso del cuestionario de Zarit se orientara ante todo hacia el ámbito profesional en lugar de la figura del cuidador familiar. Respecto a los autores que podrían considerarse referentes en esta línea de investigación, cabe señalar que, al tratarse de un campo relativamente reciente, no se identifica ninguna figura con más de dos publicaciones en este ámbito (Rha et al., 2014, 2015; Seo y Park, 2019; Park et al., 2022).

Resulta interesante, en cambio, la distribución geográfica de las investigaciones, ya que casi el 40% de los estudios incluidos en esta revisión (13 de 39) fueron realizados en la esfera asiática, en países como China, Corea del Sur, Taiwán, Singapur, Tailandia e India. El segundo grupo geográfico con mayor número de publicaciones corresponde a la región de Oriente Medio (Irán, Turquía, Arabia Saudita y Jordania), con un total de 11 artículos.

Llama la atención la escasa presencia de estudios provenientes de Estados Unidos y España, con solo dos publicaciones cada uno, a pesar del alta incidencia de pacientes oncológicos en estas naciones. Esta realidad, que implica una creciente necesidad de cuidadores familiares, aún no parece haber recibido la atención investigativa proporcional a su relevancia, lo cual sugiere una línea pendiente de desarrollo en dichos contextos.

Los 39 artículos recogidos, como se describió en los criterios de inclusión, utilizan como instrumento de medición para evaluar la sobrecarga emocional del cuidador la escala de Zarit, por ser la que prioritariamente se aplica y goza de unanimidad respecto a su utilidad en esta área de investigación.

Esto es evidente al analizar la literatura disponible sobre la evaluación del constructo de sobrecarga emocional en cuidadores de personas con cáncer. Si bien se identifican otros instrumentos de autoinforme, su presencia es estadísticamente marginal, ya que representan apenas un 4% del total de estudios revisados, en contraste con la

abrumadora prevalencia de instrumentos usados en esta revisión.

El conjunto de publicaciones examinado ha aplicado dicho instrumento en estudios de diseño transversal, correlacional y longitudinal, en los que predominan los primeros, en 29 de los 39 estudios. En cuanto a los indicadores de fiabilidad, en prácticamente todos los estudios los resultados fueron muy buenos o excelentes, con coeficientes de consistencia interna que oscilan entre .83 y .94.

Las muestras utilizadas, siempre complejas al tratarse de personas que cuidan a seres queridos en situaciones de salud extremas en muchos casos, fueron muy relevantes, ya que fluctuaron entre los 100 y los 300 o más en 31 de los 39 artículos; estas cifras disminuyeron en dos trabajos, con una orientación de trabajo piloto, que abarcaron 30 (Clara et al., 2021) y 34 sujetos (Ramos-Campos et al., 2020). Si se suman las cifras de muestras empleadas en los 39 trabajos, se obtiene que el cómputo total analizado es de 6,394 cuidadores, con una media por trabajo de 178, lo que resulta un dato de interés a la hora de plantear el tamaño muestral para futuras investigaciones en este campo.

Una vez valorado el constructo, se observa que, en general, cada autor ha buscado incorporar, dentro de un amplio rango, diversas variables psicológicas relevantes que podrían estar asociadas a la sobrecarga del cuidador informal. Aunque existe un cierto nivel de dispersión teórica, destacan, tras las variables sociodemográficas (presentes en todos los estudios), factores como el apoyo social, autoeficacia, angustia y tristeza, estrés, estrategias de afrontamiento, optimismo, rendimiento laboral, *burnout*, depresión y planificación de metas, entre otros.

La mayoría de las investigaciones revisadas reportan una relación significativa entre estas variables y la sobrecarga emocional asociada al cuidado informal. Sin embargo, no se encontraron estudios que propongan un modelo teórico estructurado que integre estos factores, posiblemente debido tanto a la dispersión conceptual como a la relati-

va novedad de esta línea de investigación.

En lo concerniente al análisis de las posibles variables psicológicas o factores de relevancia que se identifican en el cuidador con sobrecarga, destaca la presencia de escalas cualitativas necesarias para contextualizar adecuadamente la situación en la que ocurre la sobrecarga, en particular las escalas sociodemográficas utilizadas en todos los trabajos, al tratarse de instrumentos realizados ad hoc para describir la especificidad de la muestra objeto de análisis. Al mismo tiempo, resalta el empleo de instrumentos originalmente de lengua inglesa, como el Social Support Rating Scale, General Self-efficacy Scale, Quality of Life Caring Ability Inventory, Perceived Stress Scale, Brief COPE, o Life Orientation Test, entre otros.

Por último, se reconocen tres aspectos esenciales en el estudio: el primero hace referencia al tipo de cáncer, con el objetivo de valorar si se han hecho estudios específicos en función del tipo de cáncer, o no; el segundo, cuál es el tipo de relación familiar que suele darse en el cuidador principal de este enfermo; y el tercero, la caracterización del nivel de sobrecarga percibida por parte de los cuidadores a fin de destacar el nivel de su percepción.

DISCUSIÓN

El estudio sobre las personas cuidadoras familiares de pacientes con cáncer constituye una obligación científica en el marco de los esfuerzos por mejorar el bienestar del paciente y, simultáneamente, favorecer una mayor calidad de vida para ambos. El cuidado de un familiar enfermo implica una situación de estrés significativo (Wright et al., 1993), que, en ausencia de estrategias de afrontamiento adecuadas, puede derivar en una percepción de sobrecarga, la cual se asocia con frecuencia con otras problemáticas psicológicas, como la ansiedad y la depresión (Peinado y Garcés, 1998; Pinquart y Sörensen, 2003; Rodríguez-Vega et al., 2002). Por este motivo, el estudio aquí presentado analiza la relevancia de estos factores en el cuidado informal de pacientes oncológicos.

Los estudios de Seo y Park (2019), Xiaolin et al. (2018) y Clara et al. (2021), centrados en cuidadores de enfermos de cáncer de pulmón, así como los de Luo et al. (2020) sobre tumores espinales, y García-Torres et al. (2021), Vahidi et al. (2016) y Jite et al. (2021), en el contexto de cáncer de mama, han enfocado su análisis de la sobrecarga en cuidadores dentro de diagnósticos oncológicos específicos. En contraste, los 32 estudios restantes incluidos en esta revisión han utilizado muestras más heterogéneas, ya sea con variedad de tipos de cáncer o en poblaciones específicas, como pacientes pediátricos o en fase terminal. Esta diferenciación por tipología diagnóstica podría ser potencialmente beneficiosa, ya en los estudios señalados se aprecia una mayor sobrecarga en los cuidadores de enfermos con cáncer de pulmón, en comparación con quienes cuidan a pacientes con cáncer de mama.

En cuanto a la relación entre el enfermo y la persona cuidadora, únicamente tres estudios hacen una diferenciación específica: Montero-Pardo et al. (2014) y Bekar et al. (2022), en el contexto de la diada de cuidado padre/madre-hijo en pacientes infantiles, y Clara et al. (2021), centrado en cuidadores que son pareja afectiva del paciente. Sin embargo, las diferencias observadas en el nivel de sobrecarga en estos casos no se apartan de manera significativa de la tendencia general. El resto de los estudios revisados no incluye una diferenciación más allá de las categorías genéricas de “cuidador principal” o “familiar”, lo cual representa una limitación importante, considerando que se trata de cuidados informales en el contexto oncológico, donde suelen ser estas relaciones (conyugales, filiales o parentales) las que configuran la base del acompañamiento cotidiano. Por ello, profundizar en la categorización de la relación diádica de cuidado podría constituir una variable relevante para ser considerada en futuros estudios.

Por último, en relación con el tercer factor de análisis propuesto —el nivel de sobrecarga percibida en cuidadores de personas con cáncer—, y dejando de lado por el momento las necesida-

des metodológicas que futuros estudios deberán abordar, se observa que la mayoría de las investigaciones reportan niveles de sobrecarga moderados, con una menor proporción de casos clasificados como elevados o severos.

Cabe destacar dos estudios que informan una menor presencia de sobrecarga, predominantemente leve, en un 40% de los participantes (Oven et al., 2018) y un 30% (Vahidi et al., 2016). En el extremo opuesto, se identificaron niveles severos o elevados en hasta un 75% de la muestra en estudios como los de Barben et al. (2023), Jite et al. (2021), Luo et al. (2020), Seo y Park (2019), Tao et al. (2022), Yeh y Chang (2014).

Estos hallazgos hacen especialmente relevante el análisis de los factores contextuales y personales que rodean a la figura del cuidador: la relación con el paciente, las características psicosociales y sociodemográficas, así como las condiciones específicas del entorno de cuidado. Comprender estos elementos permitirá, en futuras investigaciones, delimitar mejor los perfiles de riesgo y explicar con mayor profundidad la variabilidad en la intensidad de la sobrecarga emocional percibida.

Considerando los posibles beneficios en términos de mejora de la calidad de vida, bienestar y una prognosis más favorable del paciente oncológico en función de la influencia del cuidador informal, la investigación acerca de la sobrecarga emocional y los factores que inciden en ella se convierten prácticamente en una obligación científica. Cuidar a un familiar enfermo implica una situación de estrés sostenido (Wright et al., 1993; Zarit et al. 1980), que, si no es acompañado de estrategias de afrontamiento adecuadas, puede derivar en la aparición de sobrecarga emocional. Esta, a su vez, se asocia con la presencia de síntomas ansioso-depresivos, así como una disminución del bienestar psicológico, del apoyo social percibido y del optimismo (Bedaso et al., 2022; Pan y Lin, 2022; Peinado y Garcés, 1998; Pinguart y Sörensen, 2003; Rodríguez-Vega et al., 2002).

A fin de identificar con precisión los estudios que analizan la sobrecarga en cuidadores de enfermos

de cáncer, se utilizó como criterio de inclusión el ZBI, por ser el principal instrumento de valoración de la sobrecarga (Domínguez-Guevara et al., 2023), en particular en el área oncológica. Se disponen de versiones validadas en inglés, francés, alemán, sueco, danés, portugués, español, chino y japonés.

Respecto a los datos obtenidos a partir de esta revisión sistemática, es importante hacer hincapié en que la percepción de sobrecarga como opción de estudio es esencial. En este sentido, se observan dos tendencias, que son complementarias y que van desde los primeros resultados de estudios que abordan la descripción del marco situacional (Chindaprasirt et al., 2014; Olga et al., 2012) hasta los más recientes que aportan constructos para comprender mejor la situación de la sobrecarga percibida (Bachner et al., 2020; Coppetti et al., 2019; Fellia et al., 2023; Karimi et al., 2023).

De acuerdo con estos últimos trabajos, se comprueba que la variabilidad de aspectos a considerar va en aumento (hábitos de vida, apoyo social, su percepción a nivel social y familiar, autoeficacia, estrés, presencia de sintomatología ansioso-depresiva, entre otros), lo que lleva a profundizar en estos factores y en el desarrollo de un modelo teórico elaborado, aspecto que aún no ha sido estudiado en zonas geográficas con alta incidencia de patologías oncológicas, como Europa y Estados Unidos.

De los 39 artículos analizados, 24 (61%) pertenecen a estudios realizados en Asia y Oriente Medio. Zarzycki et al. (2022) señalan la importante variabilidad cultural que se da en la experiencia del cuidado a familiares enfermos, en la cual las expectativas sociales juegan un papel crucial en la decisión de asumir la responsabilidad del cuidado y en la propia práctica como cuidador o cuidadora. Un estudio reciente en España destaca la desigualdad de género en el cuidado familiar, y revela que las mujeres dedican un promedio de siete horas al cuidado frente a tres de los hombres. En esta labor, las mujeres experimentan altos niveles de estrés (62%), pérdida de control

sobre su vida (45%) y culpa (40%), lo que subraya la necesidad de programas de apoyo emocional y psicológico específicos para las cuidadoras (Plataforma de Organización de Pacientes, 2024).

Por último, la variabilidad en los niveles de sobrecarga reportada en los estudios revisados da lugar a diversos planteamientos. Por un lado, destaca la heterogeneidad de los resultados en función de los diferentes contextos muestrales y metodológicos: se observa una amplia dispersión en los niveles de sobrecarga, con investigaciones que reportan niveles predominantemente leves (Oven et al., 2018; Vahidi et al., 2016), moderados en general (Germain et al., 2017), escasamente severos (Chindaprasirt et al., 2014), elevados en la totalidad de la muestra (Seo y Park, 2019), e incluso intensos en su mayoría (Suárez et al., 2019).

Estos hallazgos parecen estar relacionados con la ausencia de una categorización sistemática de las muestras de cuidadores en función de variables socioeconómicas, sociodemográficas o psicosociales, lo cual dificulta una interpretación comparativa más precisa. Aunque la gran mayoría de los autores incluidos en esta revisión sistemática coinciden en la importancia de profundizar en los factores asociados a la sobrecarga, no se identifican estudios que propongan un modelo teórico integrado o un marco explicativo estructurado sobre estos factores.

Este vacío se puede explicar, en parte, por la reciente incorporación del fenómeno de la sobrecarga en cuidadores informales de pacientes oncológicos como objeto de estudio, lo que justifica la necesidad de avanzar hacia este enfoque.

En relación con esta última argumentación, se hace necesario perfeccionar los estudios que superen las propuestas correlacionales. Las investigaciones transversales o de prevalencia pueden aportar información valiosa desde diferentes perspectivas poblacionales y empíricas; sin embargo, es imprescindible avanzar hacia diseños que permitan manipular variables clave, con la finalidad de comprender con precisión los niveles de percepción de sobrecarga y los factores

que influyen en dicha percepción en cuidadores informales.

Adoptar esta perspectiva implica abordar una cuestión fundamental: identificar los parámetros psicológicos que determinan que un cuidador se sienta sobrepasado, o no, y en qué grado. Este conocimiento permitiría monitorizar con mayor eficacia cómo tales percepciones afectan, directa o indirectamente, la calidad de vida del paciente con cáncer.

Una de las lagunas identificadas en este campo de estudio es la escasez de investigaciones de tipo longitudinal. En esta revisión únicamente se encontró una publicación con este diseño (García-Torres et al., 2021), lo cual limita la comprensión de los cambios en la sobrecarga del cuidador a lo largo del tiempo. A este vacío debe añadirse la necesidad de realizar estudios diferenciados según el tipo de cáncer, así como una mayor especificación de la relación existente entre el enfermo y el cuidador y su nivel socioeconómico.

Por otro lado, este documento presenta algunas limitaciones metodológicas. En primer lugar, un bajo número de artículos con fiabilidad. En segundo lugar, la falta de datos para estudiar cada uno de los componentes del test.

CONCLUSIONES

El objetivo principal de este trabajo fue realizar una revisión sistemática del constructo de sobrecarga en cuidadores familiares de personas con cáncer, a través de la escala de sobrecarga del cuidador de Zarit. Si bien el número de estudios encontrados no ha sido escaso, se identificó una amplia dispersión teórica, lo que dificulta la generalización de los hallazgos y el establecimiento de un modelo teórico sólido. Esta dispersión puede atribuirse, en parte, al hecho de que el interés por esta línea de investigación se ha consolidado en la última década. No obstante, los trabajos analizados han permitido delimitar y discutir diversos aspectos relevantes que, probablemente, deberán ser abordados en futuros estudios en esta dirección.

Por otra parte, el uso de la escala de Zarit como herramienta para la evaluación del constructo no debe ser objeto de cuestionamiento, dado que su presencia ha sido prácticamente constante en los estudios que abordan la medición de la sobrecarga en cuidadores informales de pacientes oncológicos, tal como se evidenció en las primeras fases de recolección de trabajos en las bases de datos.

En consecuencia, se concluye que aún persisten diversos aspectos fundamentales por desarrollar en el estudio de la sobrecarga en estos cuidadores. No obstante, la calidad metodológica de los estudios incluidos en esta revisión permite argumentar algunas líneas de trabajo futuras, como se ha expuesto previamente en la discusión; entre ellas, destaca la necesidad de incrementar el número de investigaciones en contextos geográficos como Europa y Estados Unidos, con el fin de comprobar si las tendencias observadas en otras regiones se replican o presentan variaciones relevantes.

Asimismo, resulta necesario profundizar en el análisis de diferencias según el tipo de cáncer para explorar si determinadas patologías pueden generar situaciones familiares concretas que incrementen la percepción de sobrecarga. De igual modo, es conveniente atender el tipo de vínculo entre el cuidador y el enfermo a fin de identificar posibles diferencias en la percepción de la sobrecarga en función del grado de relación familiar. Finalmente, se subraya de una manera urgente la importancia de acompañar todos estos aspectos teóricos con diseños de investigación de mayor robustez empírica que permitan avanzar hacia una comprensión más integral del fenómeno de la sobrecarga en cuidadores informales en contextos oncológicos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Akkuş, Y., Karacan, Y., Ünlü, K., Deniz, M. y Parlak, A. (2022). The effect of anxiety and spiritual well-being on the care burden of caregivers of cancer patients during the COVID-19 pandemic. *Supportive care in cancer: Official Journal of the Multinational Association of Supportive Care in Cancer*, 30(2), 1863–1872. <https://doi.org/10.1007/s00520-021-06611-0>

- Akpan-Idiok, P. y Anarado, A. (2014). Perceptions of burden of caregiving by informal caregivers of cancer patients attending. *The Pan African Medical Journal*, 18, 159.
- Al Qadire, M., Aloush, S., Alkhalailah, M., Qandeel, H. y Al-Sabbah, A. (2020). Burden among parents of children with cancer in Jordan: Prevalence and predictors. *Cancer Nursing*, 43(5), 396–401. <https://doi.org/10.1097/NCC.0000000000000724>
- Álvarez, L., González, A. M. y Muñoz, P. (2008). El cuestionario de sobrecarga del cuidador de Zarit: cómo administrarlo e interpretarlo. *Gaceta Sanitaria*, 22(6), 618-619.
- Arias-Rojas, M., Carreño Moreno, S., Sepúlveda García, A. y Romero Ballesteros, I. (2021). Sobrecarga y calidad de vida de cuidadores de personas con cáncer en cuidados paliativos. *Revista Cuidarte*, 12(2): e1248. <http://dx.doi.org/10.15649/cuidarte.1248>
- Artaso, B., Goñi, A. y Biurrun, A. (2003). Cuidados informales en la demencia: predicción de sobrecarga en cuidadoras familiares. *Revista Española de Geriatria y Gerontología*, 38(4).
- Bachner, Y., Morad, M., Sroussi, C. y O'Rourke, N. (2020). Direct and indirect predictors of burden among bedouin caregivers of family members with terminal cancer in Israel. *Aging and Mental Health*, 24, 575-581.
- Barben, J., Billa, O., Collot, J., Collot, T., Manckoundia, P., Bengrine-Lefevre, L., Dabakuyo-Yonli, T. S. y Quipourt, V. (2023). Quality of life and perceived burden of the primary caregiver of patients aged 70 and over with cancer 5 years after initial treatment. *Supportive care in cancer: Official Journal of the Multinational Association of Supportive Care in Cancer*, 31(2), 147. <https://doi.org/10.1007/s00520-023-07594-w>
- Bedaso, A., Dejenu, G. y Duko, B. (2022). Depression among caregivers of cancer patients: Updated systematic review and meta-analysis. *Psycho-oncology*, 31(11), 1809–1820. <https://doi.org/10.1002/pon.6045>
- Bekar, P., Erkul, M. y Efe, E. (2022). Investigation of coronavirus anxiety and caregiving burden among the parents of children with cancer during the COVID-19 outbreak: A descriptive and cross-sectional study. *European Journal of Cancer Care*, 31(4), e13600. <https://doi.org/10.1111/ecc.13600>
- Chen, Q., Terhorst, L., Geller, D. A., Marsh, W., Antoni, M., Dew, M. A., Biala, M., Weinstein, J., Tsung, A. y Steel, J. (2020). Trajectories and predictors of stress and depressive symptoms in spousal and intimate partner cancer caregivers. *Journal of Psychosocial Oncology*, 38(5), 527–542. <https://doi.org/10.1080/07347332.2020.1752879>
- Chindaprasirt, J., Limpawattana, P., Pakkaratho, P. et al. (2014). Burdens among caregivers of older adults with advanced cancer and risk factors. *Asian Pacific Journal Cancer Prevention*, 15, 1643-1648.
- Clara, C., Monteiro, S. y Bártolo, A. (2021). Psychosocial assessment of lung cancer patients and their caregivers. *Análise Psicológica*, 39, 77-91. [10.14417/ap.1799](https://doi.org/10.14417/ap.1799)
- Coppetti, L. de C., Girardon-Perlini, N. M., Oliveira, A. R., Silva, L. M., Dapper, S. N. y Noro, E. (2019). Caring ability, burden, stress and coping of family caregivers of people in cancer treatment. *Revista Brasileira de Enfermagem*, 72(6), 1541-1546.
- Crespo, M. y Rivas, M. T. (2015). La evaluación de la carga del cuidador: una revisión más allá de la escala de Zarit. *Clínica y Salud*, 26(1), 9-15.
- Danaci, E. y Koç, Z. (2018). Caregiving burden and life satisfaction among caregivers of cancer patients admitted to the emergency department. *Clinical Nursing Research*, 27(7), 800–825. <https://doi.org/10.1177/1054773817708083>

- Domínguez-Vergara, J., Santa-Cruz-Espinoza, H. y Chávez-Ventura, G. (2023). Zarit Caregiver Burden Interview: Psychometric properties in family caregivers of people with intellectual disabilities. *European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education*, 13(2), 391–402. <https://doi.org/10.3390/ejihpe13020029>
- Expósito, Y. (2008). La calidad de vida en los cuidadores primarios de pacientes con cáncer. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 7(3).
- Fagundes, C. P., Berg, C. A. y Wiebe, D. J. (2012). Intrusion, avoidance, and daily negative affect among couples coping with prostate cancer: a dyadic investigation. *Journal of Family Psychology*, 26(2), pp. 246–53.
- Fellia, T., Sarafis, P., Bouletis, A., Tzenetidis, V., Papanthasiou, I., Apostolidi, T. P., Gkena, N., Nikolentzos, A., Patsopoulou, A. y Malliarou, M. (2023). Correlation of cancer caregiver's burden, stress, and their quality of life. *Advances in Experimental Medicine and Biology*, 1425, 267–273. https://doi.org/10.1007/978-3-031-31986-0_25
- García-Torres, F., Jabłoński, M. J., Gómez Solís, Á., Jaén-Moreno, M. J., Gálvez-Lara, M., Moriana, J. A., Moreno-Díaz, M. J. y Aranda, E. (2021). Caregiver burden domains and their relationship with anxiety and depression in the first six months of cancer diagnosis. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(11), 4101. <https://doi.org/10.3390/ijerph17114101>
- Gérain, P. y Zech, E. (2019). Informal caregiver burnout? Development of a theoretical framework to understand the impact of caregiving. *Frontiers in Psychology*, 10, 1748. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01748>
- Germain, V., Dabakuyo-Yonli, T. S., Marilier, S., Putot, A., Benigrine-Lefevre, L., Arveux, P., Manckoundia, P. y Quipourt, V. (2017). Management of elderly patients suffering from cancer: Assessment of perceived burden and of quality of life of primary caregivers. *Journal of Geriatric Oncology*, 8(3), 220–228. <https://doi.org/10.1016/j.jgo.2016.12.001>
- Ghazwani, E. Y., Al-Shehri, A. A., y Alghamdi, F. A. (2021). Assessment of burden and stress among caregivers of terminally ill patients in a Saudi University Hospital: A cross-sectional study. *Cureus*, 13(3), e14215. <https://doi.org/10.7759/cureus.14215>
- González, M. A. y Sánchez, M. M. (2017). Soporte social percibido en cuidadores familiares de personas en tratamiento contra el cáncer. *Revista Cuidarte*, 8(1), 1521–1532. <https://doi.org/10.15649/cuidarte.v8i1.345>
- González-Suárez, M. A., Reina, M. E. y De Armas, J. O. (2015). *Creencias en salud y percepción de sobrecarga en cuidadores de pacientes oncológicos avanzados*. Ponencia presentada en la Convención Internacional de Salud Pública: Cuba-Salud 2015. La Habana, Cuba.
- Huang Y., Qian-Mao, B., Wen-Ni, P., Wang, Q., Xie, T. y Hou, L. (2021). Investigación del estado y factores de influencia de la calidad de vida del cuidador en el cuidado de pacientes con herida crónica durante la epidemia de COVID-19. *Revista Internacional de Heridas*, 18(4), 440–447. <https://doi.org/10.1111/iwj.13544>
- Jiménez, S., Moral de la Rubia, J., Varela-Garay, R. M., Merino-Soto, C., y Toledano-Toledano, F. (2023). Resilience measurement scale in family caregivers of children with cancer: Multidimensional item response theory modeling. *Frontiers in Psychiatry*, 13, 985456. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.985456>
- Jite, I. E., Adetunji, A. A., Folasire, A. M., Akinyemi, J. O. y Bello, S. (2021). Caregiver burden and associated factors amongst carers of women with advanced breast cancer attending a radiation oncology clinic in Nigeria. *African Journal of Primary Health Care y Family Medicine*, 13(1), e1–e8. <https://doi.org/10.4102/phcfm.v13i1.2812>
- Karimi Moghaddam, Z., Rostami, M., Zeraatchi, A., Mohammadi Bytamar, J., Saed, O. y Zenoian, S. (2023). Caregiving burden, depression, and anxiety among family caregivers of patients with cancer: An investigation of patient and caregiver factors. *Frontiers in Psychology*, 14, 1059605. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1059605>
- Kjeldgaard, A., Soendergaard, P. L., Wolffbrandt, M. M. y Norup, A. (2023). Predictors of caregiver burden in caregivers of individuals with traumatic or non-traumatic brain injury: A scoping review. *NeuroRehabilitation*, 52(1), 9–28. <https://doi.org/10.3233/NRE-220134>
- La, I. y Yun, E.. (2015). Effects of stress appraisal on the quality of life of Korean adult patients and their primary family caregivers with multiple myeloma. *Oncology Nursing Forum*, 42.
- Liu, Y., Li, Y., Chen, L. y Qi W., Y. L. (2018). Relationships between family resilience and posttraumatic growth in breast cancer survivors and caregiver burden. *Psychooncology*, 27(4), 1284.
- Liu, Z., Heffernan, C. y Tan, J. (2020). Caregiver burden: A concept analysis. *International Journal of Nursing Sciences*, 7(4), 438–445. <https://doi.org/10.1016/j.ijnss.2020.07.012>
- Loo, Y. X., Yan, S., & Low, L. L. (2022). Caregiver burden and its prevalence, measurement scales, predictive factors and impact: A review with an Asian perspective. *Singapore Medical Journal*, 63(10), 593. <https://doi.org/10.11622/smedj.2021033>
- Lukhmana, S., Bhasin, S. K., Chhabra, P. y Bhatia, M. S. (2015). Family caregivers burden: A hospital based study in 2010 among cancer patients from Delhi. *Indian Journal Cancer*, 52.
- Luo, J., Zhou, Y., Liu, H. y Hu, J. (2020). Factors related to the burden of family caregivers of elderly patients with spinal tumours in Northwest China. *BMC Neurology*, 20(1), 69. <https://doi.org/10.1186/s12883-020-01652-0>
- Lütscher, J., Siegenthaler, C. H., Hertler, C., Blum, D., Windisch, P., Shaker, R. G., Schröder, C. y Zwahlen, D. R. (2022). Retrospective analysis of emotional burden and the need for support of patients and their informal caregivers after palliative radiation treatment for brain metastases. *Current Oncology (Toronto, Ont.)*, 29(6), 4235–4244. <https://doi.org/10.3390/curroncol29060338>
- Majestic, C. y Eddington, K. M. (2019). The impact of goal adjustment and caregiver burden on psychological distress among caregivers of cancer patients. *Psychology Oncology*.
- Manivannan, M., Karunanithi, G. y Lakshminarayanan, S. (2023). Correlation between quality of life and burden in caregivers of advanced stage cancer patients on best supportive care. *Indian Journal of Palliative Care*, 29(1), 89–93. https://doi.org/10.25259/IJPC_175_2022
- Marinho, J. D. S., Batista, I. B., Nobre, R. A. D. S., Guimarães, M. S. A., Dos Santos-Orlandi, A. A., Brito, T. R. P., Pagotto, V., Saidel, M. G. B., Fusco, S. F. B., Maia, F. O. M., Corona, L. P. y Nunes, D. P. (2022). Burden, satisfaction caregiving, and family relations in informal caregivers of older adults. *Frontiers in Medicine*, 9, 1059467. <https://doi.org/10.3389/fmed.2022.1059467>
- Martin, M., Domínguez, A. I., Muñoz, P., González, E. y Ballesteros, J. (2013). Instrumentos para medir la sobrecarga en el cuidador informal del paciente con demencia. *Revista Española de Geriatria y Gerontología*, 48, 276–284.

- Martín, M., Salvadó, I., Nadal, S., Miji, L. C., Rico, J. M., Lanz y Taussing, M. I. (1996). Adaptación para nuestro medio de la escala de sobrecarga del cuidador (Caregiver Burden Interview) de Zarit. *Revista de Gerontología*, 6, 338-346.
- Mazanec, S. R., Daly, B. J., Douglas, S. L., & Lipson, A. R. (2011). Work productivity and health of informal caregivers of persons with advanced cancer. *Research in Nursing & Health*, 34(6), 483-495. <https://doi.org/10.1002/nur.20461>
- Mishra, S., Gulia, A., Satapathy, S., Gogia, A., Sharma, A., & Bhatnagar, S. (2021). Caregiver Burden and Quality of Life among Family Caregivers of Cancer Patients on Chemotherapy: A Prospective Observational Study. *Indian Journal of Palliative Care*, 27(1), 109-112. https://doi.org/10.4103/IJPC.IJPC_180_20
- Montalvo-Prieto, A., Sierra-Leguía y Carmona-González, Y. (2022). Apoyo social y carga del cuidador del paciente con cáncer: revisión sistemática. *Revista. Ciencia Cuidado*, 19(1), 119-134. <https://doi.org/10.22463/17949831.3104>
- Montero Pardo, X., Jurado Cárdenas, S. y Méndez Venegas, J. (2014). Variables que predicen la aparición de sobrecarga en cuidadores primarios informales de niños con cáncer. *Psicooncología*, 12(1), 67-86. https://doi.org/10.5209/rev_PSIC.2015.v12.n1.48905
- Naoki, Y., Matsuda, Y., Maeda, I., Kamino, H., Kozaki, Y., Tokoro, A., Maki, N. y Takada, M. (2018). Association between family satisfaction and caregiver burden in cancer patients receiving outreach palliative care at home. *Palliative y Supportive Care*, 16(3), 260-268. <https://doi.org/10.1017/S1478951517000232>
- Onwumere, J., Bonetto, C., Lasalvia, A., Miglietta, E., Veronese, A., Bellini, F., Imbesi, M., Bebbington, P., Kuipers, E., Ruggeri, M. y GET UP Group (2019). Predictors and moderators of burden of care and emotional distress in first-episode psychosis caregivers: Results from the GET UP pragmatic cluster randomised controlled trial. *Epidemiology and Psychiatric Sciences*, 29, e27. <https://doi.org/10.1017/S2045796019000155>
- Onyeneho, C. A. y Ilesanmi, R. E. (2021). Burden of care and perceived psycho-social outcomes among family caregivers of patients living with cancer. *Asia-Pacific Journal of Oncology Nursing*, 8(3), 330-336. <https://doi.org/10.4103/2347-5625.308678>
- Oven Ustaalioglu, B., Acar, E. y Caliskan, M. (2018). The predictive factors for perceived social support among cancer patients and caregiver burden of their family caregivers in Turkish population. *International Journal Psychiatry Clinical Practice*, 22(1), 63-69.
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., McGuinness, L. A. y Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ (Clinical Research ed.)*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Pan, Y. C. y Lin, Y. S. (2022). Systematic review and meta-analysis of prevalence of depression among caregivers of cancer patients. *Frontiers in Psychiatry*, 13, 817936. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2022.817936>
- Parada Rico, D. A., Carreño Moreno, S. y Chaparro Díaz, O. L. (2023). Soledad, ansiedad y depresión en la adopción del rol de cuidador familiar del paciente crónico. *Revista Cuidarte*, 14(1), e2451. <https://doi.org/10.15649/cuidarte.2451>
- Park, S., Mazanec, S. R., Burant, C. J., Bajor, D. y Douglas, S. L. (2022). Caregiver burden in distance caregivers of patients with cancer. *Current Oncology*, 29(11), 8967-8974. <https://doi.org/10.3390/curroncol29110704>
- Park, Y., Song, S. K., Lee, C. E. y Lee, J. (2015). Caregiving burden and the quality of life of family caregivers of cancer patients: The relationship and correlates. *European Journal of Oncology Nursing: The Official Journal of European Oncology Nursing Society*, 19(4), 376-382.
- Peinado, A. I. y Garcés de los Fayos, E. J. (1998). Burnout en cuidadores principales de pacientes con Alzheimer: el síndrome del asistente desasistido. *Anales de Psicología*, 14(1), 83-94.
- Pelit Aksu, S. y Şentürk Erenel, A. (2021). Caregiver burden and the level of perceived social support of caregivers helping with inpatient care of patients with gynecologic cancer. *Florence Nightingale Journal of Nursing*, 29(1), 113-123. <https://doi.org/10.5152/FNJNI.2021.19085>
- Pinquart, M. y Sörensen, S. (2003). Differences between caregivers and noncaregivers in psychological health and physical health: A meta-analysis. *Psychology and Aging*, 18, 250-267.
- Plataforma de Organizaciones de Pacientes (2024, 12 de mayo). *Las desigualdades en roles de cuidado y salud y su impacto en la salud requieren de políticas sanitarias con perspectiva de género*. <https://plataformadepacientes.org/las-desigualdades-en-roles-de-cuidado-y-salud-y-su-impacto-en-la-salud-requieren-de-politicas-sanitarias-con-perspectiva-de-genero/>
- Ramos-Campos, M., Redolat, R. y Mesa-Gresa, P. (2020). The mediational role of burden and perceived stress in subjective memory complaints in informal cancer caregivers. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(7), 2190. <https://doi.org/10.3390/ijerph17072190>
- Reina, M., Ramos, Y., García, L. y González, M. (2017). Creencias en salud y percepción de sobrecarga en cuidadores de pacientes con enfermedades oncológicas avanzadas. *MediSur*, 15(3), 310-317.
- Rha, S. Y., Park, Y., Song, S. K., Lee, C. E. y Lee, J. (2015). Caregiving burden and the quality of life of family caregivers of cancer patients: The relationship and correlates. *European Journal of Oncology Nursing: The Official Journal of European Oncology Nursing Society*, 19(4), 376-382. <https://doi.org/10.1016/j.ejon.2015.01.004>
- Rha, S. Y., Park, Y., Song, S. K., Lee, C. E. y Lee, J. (2014). Caregiving burden and health-promoting behaviors among the family caregivers of cancer patients. *European Journal Oncology Nursing*, 19(2), 174-181.
- Rivera-Navarro, J., Morales-González, J. M. y Benito-León, J. (2003). Informal caregiving in multiple sclerosis patients: Data from the Madrid Demyelinating Disease Group study. *Disability and Rehabilitation*, 25, 1057-1064.
- Rodríguez-Vega, B., Ortiz, A., Palao, A., Avedillo, C., Sánchez-Cabezudo, A. y Chinchilla, C. (2002). Síntomas de ansiedad y depresión de pacientes oncológicos y en sus cuidadores. *The European Journal of Psychiatry*, 16(1), 27-38.
- Sánchez-Meca, J., Alacid-de-Pascual, I., López-Pina, J. A. y Sánchez-Jiménez, J. C. (2016). Generalization meta-analysis of the Leyton Obsessional Inventory Child version survey form. *Revista Española de Salud Pública*, 90, 1-14.
- Sánchez-Meca, J., López-Pina, J. A. y López-López, J. A. (2009). Generalización de la fiabilidad: un enfoque metaanalítico aplicado a la fiabilidad. *Fisioterapia*, 31 (6):262-270

- Seo, Y. J. y Park, H. (2019). Factors influencing caregiver burden in families of hospitalised patients with lung cancer. *Journal Clinical Nursing*, 28(9-10), 1979-1989.
- Sheikhnezhad, L., Hassankhani, H., Sawin, E. M., Sanaat, Z. y Sahebighagh, M. H. (2023). Blaming in women with breast cancer subjected to intimate partner violence: A hermeneutic phenomenological study. *Asia-Pacific Journal of Oncology Nursing*, 10(3), 100193. <https://doi.org/10.1016/j.apjon.2023.100193>
- Sun, V., Raz, D. J. y Kim, J. Y. (2019). Caring for the informal cancer caregiver. *Current Opinion in Supportive and Palliative Care*, 13(3), 238-242. <https://doi.org/10.1097/SPC.0000000000000438>
- Tao, L., Hu, X., Chen, H., Xiao, S. y Zhang, X. (2022). Factors influencing the burden on spousal caregivers of breast cancer survivors. *Supportive Care in Cancer: Official Journal of the Multinational Association of Supportive Care in Cancer*, 30(9), 7789-7799. <https://doi.org/10.1007/s00520-022-07130-2>
- Turró-Garriga, O., Soler-Cors, O., Garre-Olmo, J., López-Pousa, S., Vilalta-Franch, J. y Monserrat-Vila, S. (2008). Distribución factorial de la carga en cuidadores de pacientes con enfermedad de Alzheimer. *Revista de Neurología*, 46(10), 582-588.
- Unnikrishnan, B., Rathi, P., Saxena, P. U. P., Aggarwal, A., Shekhar, S., Bansal, S. y Menon, S. (2019). Psychosocial burden among informal caregivers of adult cancer patients attending a tertiary care cancer center in coastal South India. *SAGE Open*, 9(3), 1-7.
- Urrutia, G. y Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA: una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metanálisis. *Medicina Clínica*, 135, 507-511.
- Urrutia, G. y Bonfill, X. (2013). The PRISMA statement: A step in the improvement of the publication of the Revista Española de Salud Pública. *Revista Española de Salud Pública*, 87(2), 99-102.
- Urrutia, G., Tort, S. y Bonfill, X. (2005). Metaanálisis (QUOROM). *Medicina Clínica*, 125, 32-37.
- Üzar-Özçeti, N. Y. S. y Dursun, S. İ. (2020). Quality of life, caregiver burden, and resilience among the family caregivers of cancer survivors. *European Journal of Oncology Nursing: The Official Journal of European Oncology Nursing Society*, 48, 101832. <https://doi.org/10.1016/j.ejon.2020.101832>
- Vahidi, M., Mahdavi, N., Asghari, E., Ebrahimi, H., Ziaei, J. E., Hosseinzadeh, M. y Kermani, I. A. (2016). Other side of breast cancer: Factors associated with caregiver burden. *Asian Nursing Research*, 10, 201-206.
- Valbuena Castiblanco, C. y Chaparro Díaz, L. (2018). Carga del cuidado en la diada en situaciones de cáncer. *Psicooncología*, 15(2), 361-372.
- Vega Angarita, O. M., Ovallos Lizcano, F. y Velásquez Ardila, N. (2012). Sobrecarga de los cuidadores de pacientes oncológicos usuarios de la clínica cancerológica, en San José de Cucuta. Investigación. *Enfermería: Imagen y Desarrollo*, 14(2), 85-95
- Wright, L. K., Clipp, E. C. y George, L. K. (1993). Health consequences of caregiver stress. *Medicine, Exercise, Nutrition, and Health*, 2(4), 181-195.
- Xiaolin, H., Xingchen, P., Yonglin, S. y Wensia, H. (2018). Caregiver burden among chinese family caregivers of patients with lung cancer: A cross-sectional survey. *European Journal of Oncology Nursing*, 37, 74-80.
- Yang, W. F. Z., Liu, J., Chan, Y. H., Griva, K., Kuparasundram, S. y Mahendran, R. (2020). Validation of the needs assessment of family caregivers-cancer scale in an Asian population. *BMC Psychology*, 8(1), 84. <https://doi.org/10.1186/s40359-020-00445-x>
- Yeh, P. M. y Chang, Y. (2014). Use of Zarit Burden Interview in analysis of family caregivers' perception among Taiwanese caring with hospitalized relatives. *International Journal of Nursing Practice*.
- Yildiz, E., Karakaş, S. A., Güngörmüş, Z. y Cengiz, M. (2017). Levels of care burden and self-efficacy for informal caregiver of patients with cancer. *Holistic Nursing Practice*, 31(1), 7-15. <https://doi.org/10.1097/HNP.0000000000000185>
- Yuen, E. Y. N., & Wilson, C. J. (2021). The Relationship between Cancer Caregiver Burden and Psychological Outcomes: The Moderating Role of Social Connectedness. *Current Oncology*, 29(1), 14-26. <https://doi.org/10.3390/curroncol29010002>
- Zarit, S. H., Reever, K. E. y Bach-Peterson, J. (1980). *The memory and behaviour problem checklist and the burden interview*. Universidad de Pennsylvania State University.
- Zarzycki, M., Seddon, D. y Morrison, V. (2022). Cómo la cultura influye en las motivaciones de los cuidadores informales: una revisión metaetnográfica. *Qualitative Health Research*, 32(10), 1465-1479. <https://doi.org/10.1177/10497323221110356>

Recibido: 07 de noviembre de 2024

Última revisión: 11 abril 2025

Aceptado: 29 de abril 2025